

Sygn. akt VIII C 847/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 10 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 maja 2019 roku w Ł.

sprawy z powództwa U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko A. G.

o zapłatę

zasądza od pozwanej A. G. na rzecz powoda U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kwotę 573,60 zł (pięćset siedemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 14 lutego 2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 317 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 847/18

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2018 roku U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko A. G. powództwo o zapłatę kwoty 573,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że roszczenie dochodzone pozwem wynika z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) zawartej pomiędzy A. G., a (...) spółka z o.o., na podstawie której pozwana zobowiązała się do regulowania stałych opłat abonamentowych. Z tego obowiązku pozwana nie wywiązała się. Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 23 października 2017 r. powód nabył od (...) spółka z o.o. roszczenie objęte pozwem. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się 554,26 zł tytułem zobowiązania wynikającego z wystawionych not obciążeniowych i 19,34 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

(pozew k. 3- 4)

W dniu 23 lutego 2018 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty, którym zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

(nakaz zapłaty k. 22)

Powyższy nakaz A. G. zaskarżyła sprzeciwem w całości. W uzasadnieniu pozwana potwierdziła, że zawarła z pierwotnym wierzycielem w lipcu 2016 r. umowę, na podstawie której zobowiązała się do comiesięcznego doładowywania konta kwotą 30 zł. Z powodu złego stanu zdrowia A. G. nie wywiązała się z powyższego obowiązku.

W czerwcu 2017 r. pozwana otrzymała pismo od (...) spółka z o.o. w W. informujące o możliwości anulowania kwoty 554,26 zł pod warunkiem zawarcia nowej umowy, co też pozwana zrobiła w dniu 12 sierpnia 2017 r.

(sprzeciw k. 29- 30)

W toku dalszego postępowania stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie.

(protokół rozprawy k. 74)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. G. zawarła z (...) spółka z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) na okres 24 miesięcy. Przez pierwsze 12 miesięcy pozwana zobowiązała się do dokonywania doładowań po 30 zł, a następnie po 60 zł.

(umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 27)

Pismem z dnia 4 maja 2017 r. (...) spółka z o.o. w W. poinformowała A. G. o tym, że z uwagi na niedotrzymanie warunków umowy, z dniem 1 maja 2017 r. nastąpiła dezaktywacja konta z jednoczesnym rozwiązaniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W związku z tym pierwotny wierzyciel naliczył opłatę specjalną za przedterminowe rozwiązanie umowy w kwocie 554,26 zł.

(nota debetowa nr (...) k. 34)

W dniu 23 października 2017 r. (...) spółka z o.o. w W. zawarła z U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. umowę przelewu wierzytelności, w tym wierzytelności wynikającej z noty debetowej nr (...) w kwocie 564,04 zł.

(umowa przelewu wierzytelności k. 11- 12, wyciąg z elektronicznego załącznika k. 8)

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg rachunkowych powoda zadłużenie A. G. na dzień 22 stycznia 2018 r. z tytułu mowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wynosiło 573,60 zł, w tym 554,26 zł tytułem zobowiązania wynikającego z wystawionych not obciążeniowych i 19,34 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

(wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 5)

Do dnia wyrokowania pozwana nie zapłaciła powodowi kwoty dochodzonej pozwem. (okoliczności bezsporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości.

Przypomnieć można, że U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o zasądzenie od A. G. kwoty 573,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zobowiązania wynikającego z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) zawartej pomiędzy A. G., a (...) spółka z o.o. w W., na którą składały się kwota 554,26 zł tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy i kwota 19,34 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie. Pozwana wnosząc o oddalenie powództwa podniosła, że (...) spółka z o.o. w W. poinformowała ją o możliwości anulowania kwoty 554,26 zł pod warunkiem zawarcia nowej umowy, co też pozwana uczyniła w dniu 12 sierpnia 2017 r.

Na wstępie rozważań należy zauważyć, że strona powodowa przedstawiając zawartą w dniu 23 października 2017 r. z (...) spółka z o.o. w W. umowę sprzedaży wierzytelności oraz wyciąg z elektronicznego załącznika do tej umowy

obejmujący wierzitelność wynikającą z noty debetowej nr (...), wykazała swoją legitymację czynną do wystąpienia z przedmiotowym powództwem.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie było twierdzenie faktyczne powoda o tym, że pierwotnego wierzyciela i pozwaną łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której pozwana zobowiązała się do dokonywania comiesięcznych doładowań swojego konta. A. G. nie tylko, że potwierdziła powyższą okoliczność to jeszcze złożyła przedmiotową umowę. Poza tym pozwana potwierdziła, że nie wywiązała się ze swojego zobowiązania w postaci doładowywania konta, jak również składając notę debetową nr (...) udowodniła fakt obciążenia jej opłatą specjalną za przedterminowe rozwiązanie umowy w kwocie 554,26 zł. Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 573,60 zł, na którą złożyło się 554,26 zł tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy i 19,34 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

M.-prawną podstawę roszczenia odsetkowego powoda stanowi przepis art. 481 § 1 k.c., zgodnie z treścią którego jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wskazany przepis art. 481 k.c. obciąża dłużnika obowiązkiem zapłaty odsetek bez względu na przyczyny uchybienia terminu płatności sumy głównej. Sam fakt opóźnienia przesądza, że wierzycielowi należą się odsetki. Dłużnik jest zobowiązany uiścić je, choćby nie dopuścił się zwłoki w rozumieniu art. 476 k.c., a zatem nawet w przypadku gdy opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności i choćby wierzyciel nie doznał szkody. Odpowiedzialność dłużnika za ustawowe odsetki w terminie płatności ma zatem charakter obiektywny. Do jej powstania jedynym warunkiem niezbędnym jest powstanie opóźnienia w terminie płatności. Zgodnie z treścią § 2 art. 481 k.c. jeżeli strony nie umówiły się co do wysokości odsetek z tytułu opóźnienia lub też wysokość ta nie wynika ze szczególnego przepisu, to wówczas wierzycielowi należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 14 lutego 2018 r. do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o art. 98 k.p.c. Strona powodowa wygrała sprawę w całości i dlatego w takim stopniu należy się jej zwrot kosztów procesu. Koszty poniesione przez powoda wyniosły łącznie 317 zł i obejmowały: opłatę sądową od pozwu – 30 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz koszty zastępstwa radcy prawnego w kwocie 270 zł – § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Mając na uwadze powyższe należało zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 317 zł.