

Sygn. akt VIII C 971/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący : Sędzia SR Tomasz Kalsztein

Protokolant : Anita Dębowska

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko N. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej N. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 4.499,13 zł (cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych trzynaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 października 2017 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej N. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 974 zł (dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu w całości.

Sygn. akt VIII C 971/18

UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2017 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczył przeciwko pozwanej N. K. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 4.499,13 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, od dnia 20 października 2017 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona pozewm wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwaną kwoty z tytułu zawartej w dniu 9 stycznia 2016 roku umowy o kredyt. (pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 3-4v)

W dniu 14 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko pozwanej nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Nakaz ten zaskarżyła sprzeciwem w całości pozwana.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. (nakaz zapłaty k. 5, sprzeciw k. 5v, postanowienie k. 8v.)

Powód podtrzymał żądanie pozwu wraz z uzasadnieniem jak w pozwie złożonym

w elektronicznym postępowaniu upominawczym. (pозew k. 14-17)

Na rozprawie w dniu 16 października 2018 roku pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się, zawiadomienia doręczono w prawidłowy sposób. (protokół rozprawy k. 76)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana N. K. w dniu 9 stycznia 2016 roku zawarła z powodem umowę kredytu gotówkowego nr (...), na mocy której bank udzielił pozwanej kredytu w kwocie 4.000 zł. Kredyt miał być spłacany w 84 miesięcznych ratach równych, termin płatności pierwszej raty przypadał na dzień 28 lutego 2016 roku, zaś ostatniej raty na dzień 28 stycznia 2023 roku.

Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie spłacała w terminie całości przyjętego na siebie zobowiązania, na skutek czego powód dokonał wypowiedzenia umowy kredytu. Pomimo wezwań do zapłaty pozwana nie uregulowała całości dochodzonego zadłużenia. Pozwana nie kwestionowała swojego zadłużenia względem powoda, wnosząc o jego rozłożenie na raty. (umowa o przyznanie kredytu k. 18-26, harmonogram spłat k. 38-40, elektroniczne zestawienie operacji na rachunku do spłaty kredytu k. 50-51, wypowiedzenie umowy z potwierdzeniem nadania k. 42-4, wezwania do zapłaty k. 59-60, korespondencja mailowa z powodem k. 61-63, okoliczności bezsporne)

Do dnia wyrokowania pozwana nie zapłaciła kwoty dochodzonej przedmiotowym powództwem. (okoliczność bezsporna)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanej załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwana, w treści sprzeciwu nie podniosła żadnych okoliczności faktycznych ograniczając się jedynie do zaskarżenia nakazu zapłaty w całości, jednakże nie uzasadniając swojego stanowiska w sprawie w żaden sposób (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), nie stawiała się również na rozprawie w dniu 16 października 2018 roku. Na marginesie, jak wynika z akt sprawy pozwana w trakcie korespondencji mailowej z powodem nie kwestionowała swojego zadłużenia względem niego, wnosząc o rozłożenie zadłużenia na raty.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 4.499,13 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, od dnia 20 października 2017 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c.,

a jednocześnie w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 974 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu 57 zł, 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.