

pSygn. akt VIII C 989/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 19 października 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2018 roku w Ł.

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko N. K.

o zapłatę

zasądza od pozwanej N. K. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 5.398,95 zł (pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 października 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.868 zł. (jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 989/18

## UZASADNIENIE

W dniu 17 października 2017 roku (...) Spółka Akcyjna w W. wytoczył przeciwko N. K. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 5.398,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 października 2017 roku do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu powód podniósł, że na skutek wniosku złożonego w dniu 9 stycznia 2016 roku zawarł z pozwaną umowę o kredyt, do której obsługi ustalono rachunek bankowy o nr (...). Pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty zobowiązań wynikających z powyższej umowy, w związku z czym powód wypowiedział umowę o kredyt. Zobowiązanie pozwanej stało się wymagalne w dniu 5 lipca 2017 r. Na dochodzoną pozewem należność składają się następujące kwoty: 5.006,25 zł z tytułu należności głównej, 243,75 zł z tytułu odsetek kapitałowych oraz 148,95 zł z tytułu odsetek za opóźnienie naliczonych od niespłaconego kapitału od dnia następnego po dniu wymagalności według stopy procentowej w wysokości 10 % w skali roku do dnia wniesienia powództwa.

(pozew k. 3- 4)

Nakazem zapłaty z dnia 15 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanej zapłatę na rzecz powoda kwoty dochodzonej pozewem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i kosztami procesu.

(nakaz zapłaty k. 5)

Od powyższego nakazu zapłaty N. K. wniosła sprzeciw zaskarżając orzeczenie w całości.

(sprzeciw k. 5 v.)

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu.

(postanowienie k. 9)

Do zamknięcia rozprawy stanowisko stron nie uległo zmianie.

(protokół rozprawy k. 81)

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 9 stycznia 2016 roku N. K. zawarła z (...) Spółka Akcyjna w W. umowę kredytu gotówkowego nr (...). Na podstawie umowy bank przyznał pozwanej kredyt gotówkowy w wysokości 5.375,25 zł. Harmonogram stanowiący załącznik do umowy określał terminy spłat oraz wysokość wszystkich rat kredytu. Spłata kredytu następować miała w okresach miesięcznych w 84 równych ratach, począwszy od 28 lutego 2016 r. do 28 stycznia 2023 r. Kredyt był oprocentowany według zmiennej stopy procentowej, która wynosiła 9,99 % w stosunku rocznym. Wysokość zmiennej stopy procentowej ustalona została jako suma marży powoda i zmiennej stawki bazowej obowiązującej u powoda. Niespłacenie kredytu w terminie mogło skutkować wypowiedzeniem umowy kredytu przez powoda.

(potwierdzenie zawarcia umowy kredytu k. 27- 35, harmonogram spłat kredytu k. 16- 18, formularz informacyjny k. 19- 26)

Pozwana nie wywiązała się z warunków umowy i nie dokonywała wymaganych spłat rat kredytu w kwotach i terminach wskazanych w harmonogramie, doprowadzając do powstania zadłużenia w wysokości 5.006,25 zł.

(historia kredytu k. 54- 55)

Pismem z dnia 30 marca 2017 roku powód wypowiedział N. K. umowę kredytu gotówkowego nr (...) z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia z powodu braku spłaty zobowiązania zgodnie z warunkami umowy.

(wypowiedzenie umowy k. 44)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony.

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo było zasadne w całości.

W przedmiotowej sprawie (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o zasądzenie od N. K. kwoty 5.398,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 października 2017 roku do dnia zapłaty, tytułem zadłużenia wynikającego z zawartej w dniu 9 stycznia 2016 roku umowy o kredyt gotówkowy o nr (...). Pozwana wniosła sprzeciw w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym jednak nie zgłosiła żadnych zarzutów.

W ocenie Sądu strona powodowa wykazała, że N. K. zawarła z nim umowę kredytu gotówkowego, na podstawie której bank przyznał pozwanej kredyt w wysokości 5.375,25 zł na dowolny cel konsumpcyjny. Istnienie zobowiązania N. K. potwierdzają umowa o kredyt gotówkowy, harmonogram spłat kredytu oraz historia kredytu, czyli elektroniczne zestawienie operacji, z których wynika wysokość otrzymanego przez pozwaną kapitału, data i wysokość jego spłaty, a także wysokość naliczonych przez bank odsetek. Skoro więc N. K. otrzymała kredyt gotówkowy, z którego skorzystała i zobowiązała się do jego terminowej spłaty wraz z odsetkami, którego to obowiązku nie dotrzymała, powód miał prawo żądać od pozwanej spłaty zaległości, na którą złożyły się 5.006,25 zł z tytułu należności głównej, 243,75 zł z tytułu odsetek kapitałowych oraz 148,95 zł z tytułu odsetek za opóźnienie naliczonych od niespłaconego kapitału według stopy procentowej w wysokości 10 % od dnia następnego po dniu wymagalności w skali roku do dnia wniesienia powództwa.

Podkreślić należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać za czas opóźnienia odsetek w umówionej wysokości, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeżeli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe; jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 k.c.). Dlatego też Sąd zasądził kwotę 5.398,95 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 października 2017 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Powód wygrał proces w całości, a zatem należy mu się od pozwanej zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Dlatego też Sąd zasądził od N. K. na rzecz powoda kwotę 1.868 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na które złożyły się opłata od pozwu- 68 zł i koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej- 1.800 zł (§ 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. 2015, poz. 1804).

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji.