

Sygn. akt VIII C 1309/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Tomasz Kalsztein

Protokolant Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2020 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko B. T.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1309/19

UZASADNIENIE

W dniu 20 lipca 2011 roku powód (...) w G. wytoczył przeciwko pozwanej B. T. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 10.304,72 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 20 lipca 2011 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód wskazał, że źródłem dochodzonego roszczenia jest łącząca go z pozwaną umowa pożyczki z dnia 11 lutego 2010 roku opiewająca na kwotę 12.500 zł. Pozwana nie regulowała terminowo swoich zobowiązań, wobec czego powód wypowiedział łączącą strony umowę. Na dochodzoną kwotę składają się następujące należności: kapitał przeterminowany pożyczki – 9.117,50 zł oraz odsetki – 1.187,22 zł.

(pozew k. 4-5v.)

W dniu 30 sierpnia 2011 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko pozwanej nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, który został przesłany na adres, pod którym pozwana nie zamieszkiwała, i uznany za doręczony w trybie awizo. Po nadaniu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności, przeciwko pozwanej zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne.

W dniu 1 kwietnia 2019 roku pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, podnosząc w jego uzasadnieniu, iż nigdy nie zamieszkiwała pod adresem oznaczonym w pozwie i przesłany nakaz zapłaty nie mógł zostać jej skutecznie doręczony.

Postanowieniem z dnia 14 maja 2019 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

(nakaz zapłaty k. 6, kserokopia przesyłki k. 6v.-7, zarządzenie k. 7v., postanowienie k. 8, k. 12v.-13, sprzeciw k. 8v.)

Po przekazaniu sprawy z e.p.u., powód uzupełnił braki pozwu i podtrzymał powództwo w całości.

(pismo procesowe k. 17-24v.)

W toku dalszego procesu strony podtrzymały stanowiska w sprawie. W piśmie procesowym z dnia 30 grudnia 2019 roku pełnomocnik powoda uzupełniająco wyjaśnił, że wierzytelność będąca przedmiotem niniejszej sprawy na mocy umowy z dnia 23 sierpnia 2012 roku została nabyta przez (...) z siedzibą w Luksemburgu i (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.. Wobec powyższego pełnomocnik wniósł o rozpoznanie sprawy z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym oraz o zawiadomienie o toczącym się procesji (...) Sp. z o.o., celem wstąpienia do sprawy w charakterze powoda na podstawie art. 196 § 1 k.p.c.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 18 lutego 2020 roku Sąd nie uwzględnił wniosku powoda o zmianę trybu postępowania i oddalił wniosek o zawiadomienie o postępowaniu podmiotu trzeciego, wobec jego niedopuszczalności w postępowaniu uproszczonym.

(pismo procesowe k. 65-70, protokół rozprawy k. 119)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 lutego 2010 roku pozwana B. T. zawarła ze (...) F. S. z siedzibą w G. umowę pożyczki (kredyt konsumencki) nr (...), zgodnie z treścią której (...) udzielił pozwanej pożyczki w wysokości 12.500 zł, na okres od dnia 11 lutego 2020 roku do dnia 20 września 2012 roku, na warunkach określonych umową i Regulaminem udzielania kredytów i pożyczek (...).

Pożyczka oprocentowana była według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez Zarząd (...), wynoszącej w dniu zawarcia umowy 19,50% w skali roku. Ponadto strony ustaliły, że w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należność z tego tytułu staje się w dniu następnym należnością przeterminowaną. Od niespłaconego w całości lub w części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane będą odsetki według zmiennej stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Pozwana zobowiązała się do spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami do dnia 20 września 2012 roku. Spłata pożyczki następować miała w ratach miesięcznych, płatnych bez wezwania zgodnie z harmonogramem.

Strony ustaliły również w umowie, że (...) ma prawo do wypowiedzenia umowy z 30-dniowym terminem wypowiedzenia i postawienia całej pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia pożyczki nie zostały dotrzymane, a także w przypadku, gdy pożyczkobiorca nie zapłacił w terminach określonych w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy listom poleconym do zapłaty zaległych rat w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Jako adres pożyczkobiorcy wskazano w umowie: J., ul. (...).

Podstawę zawarcia umowy stanowił wniosek pozwanej z dnia 10 lutego 2010 roku.

(umowa k. 37-38, zestawienie operacji k. 71-71v., wniosek o przyznanie pożyczki k. 76-79)

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2011 roku, przesłanym na adres A., ul. (...), powód złożył pozwanej oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki z uwagi na zaprzestanie przez pozwaną terminowej spłaty zobowiązania. Łączna wartość zadłużenia przeterminowanego została w wypowiedzeniu oznaczona na kwotę 1.615,73 zł. Przedmiotowe pismo nie zostało odebrane przez pozwaną.

(wypowiedzenie k. 40, kserokopia przesyłki k. 41-41v., okoliczności bezsporne)

W dniu 26 listopada 2014 roku powód zawarł z (...) S.a.r.l. w Luksemburgu umowę o przelew wierzytelności m.in. wobec dłużnika B. T., wynikającej z umowy pożyczki, o której mowa wyżej. Tego samego dnia cesjonariusz powierzył obsługę nabytej wierzytelności (...) Sp. z o.o. w S..

(umowa dotycząca obsługi wierzytelności k. 81-82v., umowa przelewu wierzytelności k. 84-85v., okoliczności bezsporne)

Pozwana B. T. od dnia 10 września 1972 roku jest zameldowana na stałe pod adresem J., ul. (...).

(zaświadczenie o zameldowaniu k. 11)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, które nie budziły wątpliwości, co do prawidłowości i rzetelności ich sporządzenia, nie były także kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu w całości.

Rozważania w niniejszej sprawie rozpocząć należy od oceny legitymacji procesowej czynnej powoda

Na wstępie godzi się przypomnieć, że o istnieniu czy też braku legitymacji procesowej decyduje prawo materialne związane z konkretną sytuacją będącą przedmiotem sporu między stronami. Strona ma legitymację procesową wówczas, gdy na podstawie przepisów prawa materialnego jest uprawniona do występowania w określonym procesie cywilnym w charakterze powoda lub pozwanego, to jest, gdy z wiążącego strony procesu stosunku prawnego wynika zarówno uprawnienie powoda do zgłoszenia konkretnego żądania, jak również obowiązek pozwanego do jego spełnienia. Legitymacja procesowa stanowi przesłankę materialnoprawną, Sąd dokonuje oceny jej istnienia w chwili orzekania, co do istoty sprawy (wyrokowania). Brak legitymacji procesowej zarówno czynnej, jak i biernej prowadzi do wydania wyroku oddalającego powództwo. W dalszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treści art. 192 pkt 3 k.p.c., z chwilą doręczenia pozwu zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Skutkiem cytowanego przepisu jest następująca z chwilą doręczenia odpisu pozwu przeciwnikowi stabilizacja procesu, która wyraża się tym, że zbycie rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy. Oznacza to, że w razie zbycia rzeczy lub prawa w toku postępowania sąd dalej sprawę prowadzi tak, jakby do żadnych zmian nie doszło, a wydany wyrok będzie obejmował pierwotnego zbywcę. Mimo zbycia rzeczy lub praw objętych sporem, zarówno przez jedną, jak i drugą stronę, a nawet przez obie strony, zbywca zachowuje legitymację procesową. Należy przyjąć, że zbywca posiada własną legitymację i działa w takim postępowaniu w imieniu własnym, ale na rzecz nabywcy (por. E. Marszałkowska-Krześ, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. 2018; wyrok SN z dnia 21 stycznia 2009 roku, III CSK 248/08, Legalis). Przenosząc powyższe na grunt omawianej sprawy przypomnieć należy, że powód po wytoczeniu przedmiotowego powództwa, umową z dnia 26 listopada 2014 roku przeniósł przysługującą mu względem pozwanej wierzytelność wynikającą z umowy pożyczki z dnia 11 lutego 2010 roku, na rzecz (...) S.a.r.l. w Luksemburgu. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie, do cesji wierzytelności doszło jednak przed doręczeniem pozwanej odpisu pozwu, ten bowiem nie został pozwanej prawidłowo doręczony (pierwotna korespondencja zawierająca odpis nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu została przesłana na adres, pod którym pozwana nie zamieszkiwała, zaś dalsza korespondencja była pozwanej przesyłana dopiero po wniesieniu przez nią sprzeciwu, co miało miejsce w dniu 1 kwietnia 2019 roku). W konsekwencji w sprawie nie ziścił się skutek, o którym mowa w art. 192 pkt 3 k.p.c. Niesporne jest, że przelew wierzytelności wywołuje skutki wyłącznie w sferze prawa materialnego, nie zaś w sferze prawa procesowego. W tym ostatnim zakresie znajduje zastosowanie przywołany przepis art. 192 pkt 3 k.p.c., który dotyczy jednak sytuacji nie występującej na gruncie niniejszej sprawy. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż przedmiotowa sprawa podlegała rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, nie znajdował na jej gruncie zastosowania przepis art.

196 § 1 k.p.c. (art. 505⁴ § 1 k.p.c.), a zatem brak legitymacji procesowej czynnej po stronie powoda nie mógł zostać skutecznie konwalidowany.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo w całości.