

Sygn. akt VIII C 1152/20

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 20 września 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: Sędzia Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2021 roku w Ł.

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powoda M. K. kwotę 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.517 zł (jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

2. nakazuje pobrać od (...) S.A. w S. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi kwotę 169 zł (sto sześćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem tymczasowo poniesionych kosztów sądowych w postaci wynagrodzenia biegłego sądowego.

Sygn. akt VIII C 1152/20

## UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2020 roku powód M. K., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko pozwanemu (...) Spółce Akcyjnej w S. powództwo o zasądzenie kwoty 5.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 stycznia 2020 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, w związku ze szkodą, jakiej doznał wskutek nieszczęśliwego wypadku. W uzasadnieniu pełnomocnik wskazał, że w dniu 1 grudnia 2019 r. podczas gry w piłkę nożną doszło do nagłego i niespodziewanego zderzenia powoda z przeciwnikiem, w następstwie czego na lewej nodze powoda pojawiła się opuchlizna i zasinienie. M. K. podjął leczenie specjalistyczne w Gabinetcie Ortopedycznym M. D., w trakcie którego wykonano badania (...) i USG, które wykazały, że powód doznał uszkodzenia tylnej części więzadła trójgraniastego III stopnia, więzadła piętowo- strzałkowego II stopnia oraz więzadła strzałkowo- skokowego przedniego II stopnia.

W dacie zdarzenia powód był objęty ubezpieczeniem w ramach zawartej z pozwanym umowy Następstw Nieszczęśliwych Wypadków (...) Podróż. Po zgłoszeniu szkody pozwany uznał swoją odpowiedzialność i ustalając 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu, wypłacił świadczenie w kwocie 5.000 zł. W ocenie powoda stanowisko pozwanego jest niezasadne, w związku z czym powód wezwał pozwanego do zmiany decyzji. Zgodnie z treścią polisy i OWU pozwany zobowiązał się do zapłaty kwoty 5.000 zł za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu.

(pozew k. 5-9)

W odpowiedzi na pozew pozwany, reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Nie kwestionując

przebiegu wypadku, z którego powód wywodzi swoje roszczenie, jego skutków, jak również swojej odpowiedzialności za nie, pozwany podniósł, że po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego ustalił, iż powód doznał 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Powyższy rozmiar uszczerbku został ustalony przez lekarza orzecznika zgodnie z § 23 ust. 1 i 2 OWU.

(odpowiedź na pozew k. 72- 72)

W toku dalszego procesu stanowiska stron nie uległy już zmianie.

(protokół rozprawy k. 132- 133)

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 grudnia 2019 roku podczas meczu piłki nożnej powód na skutek zderzenia z przeciwnikiem doznał zablokowania, a następnie wygięcia lewej nogi

(zeznania powoda k. 132 v., okoliczności bezsporne)

M. K. podjął leczenie specjalistyczne w Gabinetcie Ortopedycznym M. D., w trakcie którego wykonano badania (...) i USG, które wykazały, że powód doznał uszkodzenia tylnej części więzadła trójgraniastego III stopnia, więzadła piętowo- strzałkowego II stopnia oraz więzadła strzałkowo- skokowego przedniego II stopnia.

(zeznania powoda k. 132 v., wydruk wizyty k. 44- 45 )

Przez okres 7 dni powód nosił but usztywniający, a po jego zdjęciu rozpoczął rehabilitację, która trwała około miesiąc czasu. Po zakończeniu pracy z fizjoterapeutą, powód zgodnie z jego zaleceniami nadal wykonywał ćwiczenia usprawniające nogę. M. K. nadal uprawia sport, ale przestał grać w piłkę nożną profesjonalnie. Do tej pory powód odczuwa ból po wysiłku fizycznym, czy też przy zmianie pogody.

(zeznania powoda k. 132 v. )

W wyniku wypadku z dnia 1 grudnia 2019 roku powód doznał urazu skrętnego stawu skokowego lewego z uszkodzeniem więzadła trójgraniastego w jego tylnej części III stopnia, uszkodzenia II stopnia więzadła strzałkowo- skokowego przedniego i więzadła strzałkowo- piętowego bez uszkodzeń chrząstki stawowej. Z tego powodu, w oparciu o punkt 163 A2 Z. oceny, ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu dla lekarzy współpracujących z pozwanym, należy przyjąć, że M. K. doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2 %. Na wysokość uszczerbku składają się skutki przerwania ważnych stabilizatorów więzadłowych stawu skokowego. Więzadła co prawda zrosły się, ale wytworzona blizna łącznotkankowa ma mniejszą wartość dynamiczną niż anatomiczna tkanka więzadłowa. Pozwala to na normalne przemieszczanie się, ale jest już niewystarczające do zawodniczego uprawiania piłki nożnej.

(pisemna opinia biegłego z zakresu ortopedii k. 112- 113 )

W związku z tym, że w dniu przedmiotowego zdarzenia powód był objęty ochroną ubezpieczeniową wynikającą z umowy Następstw Nieszczęśliwych Wypadków (...) Podróż zawartą z pozwanym, powód zgłosił szkodę w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. Decyzją z dnia 8 stycznia 2020 roku pozwany poinformował o przyznaniu świadczenia z umowy Następstw Nieszczęśliwych Wypadków (...) Podróż w wysokości 5.000 zł w związku z ustalonym przez lekarza orzecznika 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Nie zgadzając się z powyższym stanowiskiem powód wezwał pisemnie pozwanego do zapłaty kwoty 45.000 zł tytułem należnego mu świadczenia.

(decyzja k. 48- 49 , zaoczna opinia lekarska k. 47, wezwanie do zapłaty k. 50- 52, potwierdzenie nadania k. 53, okoliczności bezsporne )

W myśl ogólnych warunków Ubezpieczenia (...) Podróż, przedmiotem ubezpieczenia były następstwa nieszczęśliwych wypadków doznanych przez ubezpieczonego. Nieszczęśliwy wypadek, w myśl §2 pkt. 12 ogólnych warunków

ubezpieczenia, to nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, w wyniku którego ubezpieczony niezależnie od swojej woli- doznał uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub zmarł. Zgodnie z zawartą umową ubezpieczenia z tytułu przedmiotowej polisy pozwany zobowiązał się wypłacić z tytułu nieszczęśliwego wypadku powodującego trwały uszczerbek procent sumy ubezpieczenia odpowiadający procentowi trwałego uszczerbku na zdrowiu, czyli 5.000 zł za każdy procent trwałego uszczerbku na zdrowiu.

( informacje o ubezpieczeniu k. 13- 14, ogólne warunki ubezpieczenia (...) Podróż k. 15- 33 )

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron procesu, przesłuchania powoda oraz opinii biegłego z zakresu ortopedii.

Oceniając pisemną opinię biegłego sądowego J. F. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zawartych w jej treści wniosków. Opinię tę Sąd uznał za spójną, wnioski wyciągnięte przez biegłego są bowiem logiczne i znajdują oparcie w przeprowadzonych przez niego badaniach. Jako, że z opinii wynika, jakie spostrzeżenia powodują wnioski wyciągnięte przez biegłego należy ją również uznać za jasną. Opinia biegłego jest ponadto pełna, biegły udzielił bowiem odpowiedzi na wszystkie postawione mu pytania, na które zgodnie z zakresem posiadanych wiadomości specjalnych i udostępnionych mu materiałów dowodowych mógł on udzielić odpowiedzi, uwzględnił wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia badanej kwestii, zaś sama opinia zawiera uzasadnienie wyrażonych ocen oraz poglądów. Wydając opinię biegły oparł się na zgromadzonym w aktach sprawy materiale dowodowym.

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo jest zasadne w całości.

Powód wywiódł swoje roszczenie z zawartej z pozwanym umowy Następstw Nieszczęśliwych Wypadków (...) Podróż. Przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie zakładu ubezpieczeń polega w szczególności na zapłacie – przy ubezpieczeniu osobowym – umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia, w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej – art. 805 § 1 i 2 k.c. Kodeks cywilny nie określił pojęcia wypadku ubezpieczeniowego, pozostawiając to kryterium formalne umowie stron.

W realiach niniejszej sprawy, w ramach zawartej przez strony umowy ubezpieczenia, zakresem ubezpieczenia zostało objęte zdrowie powoda, a ubezpieczenie to objęło m.in. wystąpienie u powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem zaistniałym w okresie odpowiedzialności pozwanego. Nieszczęśliwy wypadek ubezpieczyciel zdefiniował, jako nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, w wyniku którego ubezpieczony niezależnie od swojej woli- doznał uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub zmarł.

Na gruncie omawianej sprawy w ocenie Sądu niespornym jest, że w dacie omawianego zdarzenia, powód był objęty powyższym ubezpieczeniem, a samo zdarzenie, którego przebieg nie był kwestionowany przez pozwanego, miało charakter nieszczęśliwego wypadku. W ocenie Sądu przez przyczynę zewnętrzną należy rozumieć przyczynę (czynnik) pochodzącą ze świata zewnętrznego, czyli leżącą poza organizmem człowieka. W realiach rozpoznawanej sprawy nie budzi wątpliwości, że gdyby nie kontakt z drugim zawodnikiem meczu piłki nożnej – czynnikiem zewnętrznym – nie doszłoby do powstania szkody. Zresztą strona pozwana nie kwestionowała co do zasady swojej odpowiedzialności, w związku z czym przyznała i wypłaciła powodowi świadczenie w kwocie 5.000 zł.

Nadto niesporne w sprawie jest, że przy ustalaniu stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu, w zakresie umowy ubezpieczenia, stosuje się Z. oceny, ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu dla lekarzy współpracujących z (...) Spółce Akcyjnej w S..

W związku z zaistniałym zdarzeniem z dnia 1 grudnia 2019 roku powodowi przysługiwało świadczenie od pozwanego wynikające z zawartej umowy ubezpieczenia. Wysokość świadczenia odpowiadająca kwocie 5.000 zł za 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu uzależniona została od stopnia ustalonego przez ubezpieczyciela trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Jak wynika z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego, w szczególności z treści opinii biegłego ortopedy, która nie była kwestionowana przez strony, powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2 %. O czym była już mowa, opinia biegłego stanowi przekonujący i miarodajny dowód w sprawie. Jak wyjaśnił biegły sądowy J. F. na wysokość uszczerbku składają się skutki przerwania ważnych stabilizatorów więzadłowych stawu skokowego. Biegły wyjaśnił, że co prawda więzadła zrosły się, ale wytworzona blizna łącznotkankowa ma mniejszą wartość dynamiczną niż anatomiczna tkanka więzadłowa. Pozwala to na normalne przemieszczanie się, ale jest już niewystarczające do zawodniczego uprawiania piłki nożnej.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że powodowi z tytułu umowy ubezpieczenia przysługiwało od pozwanego świadczenie w łącznej wysokości 10.000 zł (2 x 5.000 zł). Ponieważ z tytułu ubezpieczenia M. K. otrzymał kwotę 5.000 zł, zasądzeniu podlegała od pozwanego na rzecz powoda dodatkowa kwota 5.000 zł dochodzona pozwem.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociaż by opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku odsetki ustawowe za opóźnienie). Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 817 k.c. zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku, gdyby jednak wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym, przy zachowaniu należytej staranności, wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Decyzją z dnia 8 stycznia 2020 roku pozwany przyznał świadczenie w kwocie 5.000 zł, niewątpliwie już zatem w tej dacie, jako profesjonalista, miał możliwość dokonania prawidłowej oceny zgłoszonego żądania. Powód żądał odsetek od należnego mu świadczenia pieniężnego począwszy od dnia 9 stycznia 2020 roku, które to roszczenie, w świetle powyższych rozważań, podlegało uwzględnieniu w całości.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 400 zł, koszty zastępstwa procesowego adwokata w kwocie 900 zł (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów), opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w wysokości 200 zł.

Mając na uwadze powyższe, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.517 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Zgodnie z przepisem art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi kwotę 169 zł, tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych w postaci części wynagrodzenia biegłego.

Z tych względów, orzeczono jak w sentencji.