

Sygn. akt VIII C 314/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Bartek Męcina

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2021 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa P. T.

przeciwko R. B.

o zapłatę

postanawia:

stwierdzić swą niewłaściwość miejscową i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Nowym Targu, jako właściwemu.

Sygn. akt VIII C 314/21

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 26 marca 2021 r.

W dniu 15 marca 2021 roku powód P. T., reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego R. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) w miejscowości R. W., kwoty 23.901,91 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 maja 2018 roku do dnia zapłaty tytułem umownej kary za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, w ramach zawartej umowy o roboty budowlane oraz o zasądzenie kosztów sądowych.

Zgodnie z art. 27 § 1 k.p.c. powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Jest to przepis ogólny, który statuuje generalną zasadę, że sądem właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest sąd miejsca zamieszkania strony pozwanej. W okolicznościach tej sprawy nie można przyjąć, aby Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi był właściwy miejscowo do jej rozpoznania na podstawie art. 27 k.p.c.

Z pozwu nie wynika, także że powód wytoczył powództwo przed tutejszy Sąd na podstawie art. 34 § 1 k.p.c., zgodnie z którym w sprawach dotyczących sporów wynikających z umowy, powód jest uprawniony do skorzystania z przywileju właściwości przemiennej i wytoczenia powództwa przed sąd miejsca wykonania umowy.

Powód w pozwie wskazał adres w miejscowości R. W. jako adres miejsca zamieszkania pozwanego. W uzasadnieniu pozwu nie przytoczył natomiast żadnych okoliczności uzasadniających ewentualną właściwość miejscową Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, czy to jako sądu właściwości ogólnej czy właściwości przemiennej.

Powód jest uprawniony do wytoczenia powództwa przed sąd właściwości ogólnej bądź to przed sąd według właściwości przemiennej (art. 31-34 k.p.c.) lub przed sąd wskazany w umowie prorogacyjnej (art. 46 k.p.c.). Jeżeli jednak powód decyduje się skorzystać z właściwości przemiennej lub wytacza powództwo przed sąd prorogacyjny, to w takim

przypadku obligatoryjnym składnikiem pozwu określonym w art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c. jest przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających właściwość sądu.

W tej sprawie powód, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, całkowicie zaniechał wskazania w pozwie podstawy prawnej uzasadniającej właściwość tutejszego Sądu. Analiza pozwu złożonego przez pełnomocnika strony powodowej jednoznacznie sugeruje, że intencją tej strony było skierowanie pozwu przed sąd właściwości ogólnej tj. sąd miejsca zamieszkania pozwanego. W tej zaś sprawie miejsce zamieszkania pozwanego znajduje się w R. W., co skutkuje koniecznością przekazania sprawy do Sądu Rejonowego w Nowym Targu, jako sądu miejscowo właściwego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.