

Sygn. akt VIII C 1065/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

W składzie następującym:

Przewodniczący : Sędzia Tomasz Kalsztein

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2022 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko W. P.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1065/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 września 2021 roku powód (...) S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, domagał się zasądzenia od pozwanego W. P. kwoty 1.135,03 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 maja 2021 roku do dnia zapłaty. Dodatkowo powód domagał się zasądzenia zwrotu kosztów procesu według norm prawem przepisanych. Wskazał, że na kwota dochodzona niniejszym pozwem obejmuje kwotę 1.065,55 zł tytułem należności głównej wynikającej z umowy (...) oraz kwotę 69,48 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie wynikająca z faktury (...) naliczonych od dnia 31 marca 2020 roku do dnia 23 maja 2021 roku.

W uzasadnienie powód wskazał, że pozwany w dniu 5 lutego 2020 roku nabył pojazd, który był objęty umową ubezpieczenia pojazdów mechanicznych nr (...). Pozwany nie wypowiedział przedmiotowej umowy w terminie 30 dni od dnia nabycia pojazdu wobec czego przejął prawa i obowiązki wynikające z umowy, ponosząc odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki ubezpieczeniowej.

(pozew k. 2-3)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej kosztów procesu. Podniósł, że w dniu 27 lutego 2020 roku dokonał płatności za polisę ubezpieczeniową za okres od dnia 28 lutego 2020 roku do dnia 27 lutego 2021 roku za zakupiony pojazd marki H. (...). Podkreślił, że pojazd ten był jedynym jaki posiadał w owym okresie.

Nadto podkreślił, że o zbyciu przedmiotowego pojazdu pozwany poinformował stronę powodową za pośrednictwem poczty elektronicznej z dnia 25 lutego 2021 roku przesyłając umowę i otrzymał potwierdzenie przyjęcia dokumentacji.

Podkreślił, że powód dochodzi zapłaty za polisę dotyczącą przedmiotowego pojazdu o innym numerze aniżeli polisa uiszczona w dniu 27 lutego 2020 roku, co świadczy o tym, że powód zawarł z pozwanym dwie umowy ubezpieczenia

OC na ten sam pojazd. W ocenie pozwanego, powództwo jest bezzasadne bowiem zostało zaspokojone w terminie zaś o fakcie sprzedaży powód został poinformowany niezwłocznie, nadto działanie powoda polegające na zawarciu z pozwanym polisy OC w sytuacji, w której u powoda była zawarta już umowa OC na ten pojazd jest niezgodne z prawem

(odpowiedź na pozew k. 44-45)

Pismem z dnia 7 lutego 2022 roku pełnomocnik powoda wyjaśnił, że po powzięciu informacji o nabyciu przez pozwanego w dniu 25 lutego 2020 roku przedmiotowego pojazdu objętego ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych potwierdzonego polisą nr (...) pismem z dnia 16 marca 2020 roku poinformował pozwanego, że poprzedni właściciel zawiadomił powoda o zbyciu pojazdu i danych nabywcy oraz poinformował powoda że zakupiony pojazd jest objęty ochroną ubezpieczeniową potwierdzoną polisą nr (...). Pozwany nie wypowiedział umowy wobec czego umowa obowiązywała do dnia 27 stycznia 2021 roku. Wskazał, że przedmiotową umowę zawarł z poprzednim posiadaczem pojazdu, wobec powyższego zarzut pozwanego w zakresie dotyczącym zawarcia z nim dwóch umów ubezpieczenia jest bezzasadny. Nadto podkreślił, że nawet w przypadku gdy przedmiotowy pojazd posiadał dwie polisy ubezpieczeniowe tj. zawartą przez poprzedniego posiadacza pojazdu i zawartą przez pozwanego po zakupie pojazdu to w wypadku podwójnego ubezpieczenia spoczywał na nim obowiązek uiszczenia należnej składki ubezpieczeniowej dotychczasowemu zakładowi ubezpieczeń, niezależnie od konieczności zapłaconej aktualnej składki.

(pismo k. 55-58)

Do zakończenia postępowania w niniejszej sprawie stanowiska stron nie uległy zmianie.

(protokół rozprawy z dnia 8 marca 2022 roku k.65)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 stycznia 2020 roku M. M. zawarł z powodem (uprzednio (...) S. A. w W.) umowę ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego H. (...), potwierdzonej polisą nr (...). Ochrona ubezpieczeniowa miała trwać do 27 stycznia 2021 roku. Należna składka w wysokości 1.195 zł, miała być płatna w 12 miesięcznych ratach w wysokości po 99,58 zł, zaś ostatnia rata w wysokości 99,62 zł. Termin płatności pierwszej raty przypadał na dzień 27 stycznia 2020 roku, zaś kolejne raty płatne były do 28-ego dnia każdego miesiąca.

(polisa k. 7)

W dniu 25 lutego 2020 roku W. P. nabył przedmiotowy pojazd. Pozwany dniu 28 lutego 2020 roku zawarł z powodem umowę ubezpieczenia OC nr polisy (...) pojazdu mechanicznego H. (...). Ochrona ubezpieczeniowa miała trwać do 27 lutego 2021 roku. Należna składka w wysokości 664 zł, miała być płatna jednorazowo do dnia 5 marca 2020 roku.

(polisa k. 46-48, umowa sprzedaży k. 8)

Pismem z dnia 16 marca 2020 roku powód poinformował pozwanego, że jako nabywcy przedmiotowego pojazdu przysługuje mu prawo do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC nabytego pojazdu marki H. (...) obowiązującej do dnia 27 stycznia 2021 roku, potwierdzonej polisą ubezpieczeniową nr (...).

(pismo k. 59)

W dniu 23 lutego 2021 roku pozwany zbył przedmiotowy pojazd, o czym poinformował powoda za pośrednictwem poczty elektronicznej. Powód potwierdził przyjęcie zgłoszenia i wprowadzenie zmian na polisie nr (...).

(umowa sprzedaży k.49, wydruk wiadomości e-mail k. 50)

Pismem z dnia 22 marca 2021 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1.124,73 zł do dnia 30 marca 2021 roku z tytułu składki umowy ubezpieczenia za pojazd H. (...) wynikającej z polisy nr (...).

(wezwanie k. 6)

Powyższy stan faktyczny nie był sporny i niemalże w całości został ustalony w oparciu o niekwestionowane dowody z dokumentów, istotnym dowodem w przedmiotowej sprawie była umowa sprzedaży, dwie polisy, przy czym powód nie wyjaśnił przekonywująco dlaczego wystawił dwie polisy.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowiła zawarta pomiędzy stronami umowa OC oraz przepis art. 805 § 1 i 2 pkt 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Strona powodowa w toku niniejszego postępowania domagała się zapłaty na jej rzecz kwoty 1.135,03 zł, wskazując, że jest to składka z polisy OC w kwocie 1.065,55 zł powiększona o kwotę 69,48 zł skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od dnia 31 marca 2020 roku do dnia 23 maja 2021 roku.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 2060 z późn. zm., dalej ustawa o obowiązkowych ubezpieczeniach (...)) w brzmieniu z daty zawarcia przedmiotowej umowy, w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się. Stosowanie do ust. 6. powołanego przepisu, w razie wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 4, posiadacz pojazdu mechanicznego wypowiedzający umowę jest obowiązany do zawarcia nowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych najpóźniej w dniu rozwiązania się umowy wypowiedzianej.

Zgodnie zaś z art. 28 powołanej ustawy jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. (ust. 1)

Stosowanie do art. 28a powołanej ustawy, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. (ust. 1) W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1, zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. (ust. 2) W sytuacji, gdy doszło do zawarcia kilku umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w odniesieniu do tego samego pojazdu mechanicznego, z tym samym okresem ubezpieczenia z jednym zakładem ubezpieczeń, wówczas temu zakładowi ubezpieczeń należy się składka ubezpieczeniowa z tytułu jednej umowy ubezpieczenia.(ust.3)

W niniejszej sprawie nie było sporu między stronami o to, iż w tym samym towarzystwie ubezpieczeń, na ten sam pojazd mechaniczny i w identycznym okresie ochrony ubezpieczeniowej były zawarte dwie polisy ubezpieczenia

OC pojazdów mechanicznych. Powód nie kwestionował również faktu, iż pozwany dokonał zapłaty składki za ubezpieczenie OC potwierdzone polisą nr (...).

Jak już wyżej wspomniano, stosownie do treści art. 28 a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...) jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie (§ 1). W sytuacji, gdy doszło do zawarcia kilku umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w odniesieniu do tego samego pojazdu mechanicznego, z tym samym okresem ubezpieczenia z jednym zakładem ubezpieczeń, wówczas temu zakładowi ubezpieczeń należy się składka ubezpieczeniowa z tytułu jednej umowy ubezpieczenia (§3).

Z uwagi na powyższą regulację prawną, biorąc pod uwagę że pozwany zapłacił składkę z tytułu umowy polisy nr (...), powód nie może domagać się składki ubezpieczeniowej z tytułu polisy nr (...).

Mając na uwadze powyższe, powództwo zostało oddalone jako niezasadne.