

Sygn. akt VIII C 462/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 sierpnia 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: Sędzia Bartek Męcina

protokolant: stażysta Julita Pietrasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lipca 2023 roku w Ł.

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko (...) S.A. V. (...) w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.510 zł (jeden tysiąc pięćset dziesięć złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26 października 2021 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.417 zł (jeden tysiąc czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,

2. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa kwotę 792,10 zł (siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote dziesięć groszy) tytułem tymczasowo poniesionych kosztów sądowych w postaci wynagrodzenia biegłego.

Sygn. akt VIII C 462/22

UZASADNIENIE

W dniu 28 czerwca 2022 roku powód A. M., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko pozwanemu (...) Spółce Akcyjnej V. (...) w W. powództwo o zasądzenie kwoty 1.510 zł tytułem częściowego odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 26 października 2021 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, w związku ze szkodą, jakiej doznał wskutek zdarzenia z dnia 24 września 2021 r.

W uzasadnieniu pełnomocnik powoda wyjaśnił, że w dniu 24 września 2021 r. w wyniku przewrócenia się drzewa na nieruchomość położoną przy ul. (...) w Ł., a należąca do powoda, doszło do uszkodzenia płotu oraz budynku gospodarczego. W dacie wypadku, w ramach zawartej z pozwanym umowy, powód był objęty ubezpieczeniem. Po zgłoszeniu szkody ubezpieczyciel wdrożył postępowanie, w wyniku którego wypłacił kwotę 3.040,58 zł, tytułem odszkodowania. Nie zgadzając się z decyzją ubezpieczyciela powód zlecił wykonanie kosztorysu, zgodnie z którym koszt usunięcia uszkodzeń wynosi 5.585,06 zł.

(pozew k. 5- 6)

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółce Akcyjnej V. (...) w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany przyznał, że w dniu zdarzenia obejmował powoda ochroną ubezpieczeniową w zakresie mienia od wszystkich ryzyk, w tym budowę i budynki, z sumą ubezpieczenia w wysokości 20.000 zł. Poza tym pełnomocnik pozwanego wskazał, że wypłacone odszkodowanie w kwocie 3.040,58 zł zostało

ustalone w oparciu o kalkulację kosztów odbudowy mienia na podstawie cennika S. na III Kwartał 2021 r. i zawiera koszty zakupu materiałów, koszty pośrednie oraz podatek VAT.

(odpowiedź na pozew k. 52)

W toku procesu stanowiska stron nie uległy zmianie.

(pismo procesowe powoda k. 68, protokół rozprawy k. 107)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 września 2021 r. w wyniku przewrócenia się drzewa na nieruchomość położoną przy ul. (...) w Ł., a należąca do powoda, doszło do uszkodzenia płotu oraz budynku gospodarczego.

(okoliczności bezsporne)

Przywrócenie uszkodzonego mienia do stanu sprzed upadku drzewa wymaga naprawienia podmurówki, rozbiórki i montażu pięciu arkuszy blachy trapezowej ogrodzenia zewnętrznego, wymiany jednego pręśła ogrodzenia wewnętrznego oraz wymiany pokrycia z blachodachówki na powierzchni 12,66 m² wraz ze szczytową obróbką blacharską (1,28 m²). Koszt usunięcia zniszczeń powstałych w dniu 24 września 2021 r. w wyniku upadku drzewa na posesję przy ul. (...) w Ł. wynosi 5.231,07 zł.

(pisemna opinia biegłego z zakresu budownictwa lądowego k. 76- 82)

W dniu zdarzenia z dnia 24 września 2021 roku A. M. był objęty ubezpieczeniem C. Rodzina III w pozwanym zakładzie ubezpieczeń w ramach polisy typ (...) nr (...). W polisie jako miejsce ubezpieczenia wskazano ul. (...) w Ł., a mienie zostało ubezpieczone od wszystkich ryzyk. Suma ubezpieczenia dla budowli lub budynków gospodarczych wraz ze stałymi elementami została określona na kwotę 20.000 zł. (polisa k. 13, ogólne warunki ubezpieczenia k. 15- 33)

Pismem z dnia 8 października 2021 roku pozwany zawiadomił o przyznaniu powodowi odszkodowania w kwocie 3.040,58 zł z tytułu szkody ujawnionej w dniu 24 września 2021 r. przy ul. (...) w Ł.. Do pisma dołączono załącznik w postaci kosztorysu remontowo- budowlanego sporządzonego przez pozwanego.

(decyzja k. 37, kosztorys k. 38- 41)

Nie zgadzając się ze stanowiskiem ubezpieczyciela powód zlecił sporządzenie kosztorysu, zgodnie z którym wartość kosztorysowa robót wyniosła 5.585,06 zł.

(kosztorys k. 35- 36)

Pismem z dnia 24 maja 2022 r. pełnomocnika powoda wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.544,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 października 2021 r. do dnia zapłaty. Wezwanie tego samego dnia zostało doręczone do pozwanego za pośrednictwem poczty elektronicznej.

(wezwanie k. 10, wydruki wiadomości przesłanych pocztą elektroniczną k. 11- 12)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie powołanych wyżej dowodów, w tym dowodów z dokumentów oraz opinii biegłego z zakresu budownictwa lądowego, K. G.. Oceniając opinię biegłego sądowego Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zawartych w jej treści wniosków. Wydaną opinię Sąd uznał za spójną, wnioski wyciągnięte przez biegłego są bowiem logiczne i znajdują oparcie w sporządzonym przez niego kosztorysie. Jako, że z opinii wynika, jakie spostrzeżenia powodują wnioski wyciągnięte przez biegłego należy ją również uznać za jasną. Opinia biegłego jest ponadto pełna, biegły udzielił bowiem odpowiedzi na wszystkie postawione mu pytania, na które zgodnie z zakresem posiadanych wiadomości specjalnych i udostępnionych materiałów dowodowych mógł udzielić odpowiedzi, uwzględnił wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia

badanej kwestii, zaś sama opinia zawiera uzasadnienie wyrażonych ocen oraz poglądów. Wydając opinię biegły oparł się na zgromadzonym w aktach sprawy materiale dowodowym, którego zawartość uwzględnił podczas opracowywania opinii. Należy również zwrócić uwagę, że żadna ze stron nie podważała wysnutych w treści opinii wniosków oraz nie zgłaszała do niej zarzutów.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości.

Powód wywiódł swoje roszczenie z zawartej z pozwanym umowy ubezpieczenia mienia. Przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie zakładu ubezpieczeń polega w szczególności na zapłacie – przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku – art. 805 § 1 i 2 pkt. 1) k.c. Kodeks cywilny nie określił pojęcia wypadku ubezpieczeniowego, pozostawiając to kryterium formalne umowie stron. W realiach niniejszej sprawy, w ramach zawartej przez strony umowy ubezpieczenia, zakresem ubezpieczenia zostało objęte m.in. mienie w postaci budowli lub budynków gospodarczych wraz ze stałymi elementami, od wszystkich ryzyk (all risk).

Na gruncie omawianej sprawy niespornym jest, że w dacie omawianego zdarzenia, powód był objęty powyższym ubezpieczeniem. Nie było również sporu, że w dniu 24 września 2021 r. w wyniku przewrócenia się drzewa na nieruchomość położoną przy ul. (...) w Ł., a należącą do powoda, doszło do uszkodzenia płotu oraz budynku gospodarczego. Strony były również zgodne, co do zakresu uszkodzeń w mieniu powoda.

W ocenie Sądu niesporne jest również, iż pomiędzy zaistniałym zdarzeniem a powstaniem szkody po stronie powoda, istnieje bezpośredni, normalny związek przyczynowo-skutkowy. Jak przyjmuje się w judykaturze, dla ustalenia istnienia normalnego związku przyczynowego wystarczy ustalenie, że konkretny skutek danego działania lub zaniechania nie jest zjawiskiem tak odosobnionym i tak wyjątkowym, iż nie mieści się w granicach zwykłego powiązania między przyczyną i skutkiem. Jeżeli natomiast konkretne następstwa działania (zaniechania), mogą być typowe dla większej bliżej nie określonej liczby osób, trzeba przyjąć, że w tej grupie następstwa takie pozostają w normalnym związku przyczynowym z działaniem (zaniechaniem) stanowiącym przyczynę tych następstw (por. wyrok SN z dnia 12 listopada 1970 roku, I CR 468/70, LEX nr 6819). Zatem w związku z zaistniałym zdarzeniem powodowi przysługiwało świadczenie od pozwanego wynikające z zawartej umowy ubezpieczenia.

Natomiast spór pomiędzy stronami dotyczył wysokości szkody. W oparciu o sporządzoną kalkulację kosztów odbudowy mienia pozwany ustalił i wypłacił odszkodowanie w kwocie 3.040,58 zł. Nie zgadzając się z decyzją ubezpieczyciela powód zlecił wykonanie kosztorysu, zgodnie z którym koszt usunięcia uszkodzeń wyniósł 5.585,06 zł. Jak wynika z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego, w szczególności z treści opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa lądowego, K. G., koszt przywrócenia uszkodzonego mienia do stanu sprzed upadku drzewa, do którego doszło w dniu 24 września 2021 r. na posesji przy ul. (...) w Ł., wynosi 5.231,07 zł. O czym była już mowa, opinia biegłego stanowi przekonujący i miarodajny dowód w sprawie. Opinia ta odzwierciedla staranność i wnikliwość w badaniu zleconego zagadnienia, wyjaśnia wszystkie istotne okoliczności, podaje przyczyny, które doprowadziły do przyjętej konkluzji, a równocześnie jest poparta wiedzą i wieloletnim doświadczeniem zawodowym biegłego.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że powodowi z tytułu umowy ubezpieczenia przysługiwało od pozwanego świadczenie w wysokości ustalonej przez biegłego sądowego. Z tytułu ubezpieczenia powód otrzymał sumę 3.040,58 zł, a zatem powód mógł się zasadnie domagać uzupełniającego odszkodowania w wysokości 2.190,49 zł. Skoro powód domagał się kwoty w niższej wysokości, Sąd uwzględnił jego roszczenie w całości.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociaż by opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik

odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 817 k.c. zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku, gdyby jednak wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym, przy zachowaniu należytej staranności, wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe.

Pismem z dnia 8 października 2021 roku pozwany zawiadomił o przyznaniu powodowi odszkodowania w kwocie 3.040,58 zł z tytułu szkody ujawnionej w dniu 24 września 2021 r. przy ul. (...) w Ł., niewątpliwie zatem w tej dacie pozwany miał pełną możliwość ustalenia należnego powodowi odszkodowania. Powód żądał odsetek od należnego mu świadczenia pieniężnego poczynszy od dnia 26 października 2021 roku, które to roszczenie, w świetle powyższych rozważań, podlegało uwzględnieniu w całości.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, na podstawie art. 98 k.p.c. Strona powodowa wygrała proces w całości, w konsekwencji uznać należy, że powodowi należy się od pozwanego zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 200 zł, koszty zastępstwa procesowego adwokata w kwocie 900 zł (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie), zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w wysokości 300 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Mając na uwadze powyższe, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 k.p.c. Sąd nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi od pozwanego kwotę 792,10 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych w postaci wynagrodzenia biegłego.

Z tych względów, orzeczono jak w sentencji.