

Sygn. II1 C 19/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 11 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi Wydział II Cywilny Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

przewodniczący: SSR Kamil Kazimierczak

protokolant: asyst. sędziego Konrad Buczkowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2016r. w Ł.

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko W. O.

o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji

1. zwalnia spod egzekucji prowadzonej w sprawie o sygn. akt (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi J. K. ruchomości:

- telewizor sony,
- lampę,
- zestaw hi fi sony z głośnikami,
- 22 obrazy,
- 4 płaskorzeźby,
- grafikę,
- 3 zegary,
- laptop acer,
- kamerę P.,
- agregat prądotwórczy h.,
- zegarki ręczne damskie C. i omega wymienione w punktach 60 i 61 protokołu zajęcia z (...)
- skrzynkę na biżuterię,
- broszkę,
- pierścionek damski złoty,

2. oddała powództwo w pozostałej części,

3. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami.

Sygn. akt II 1 C 19/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 września 2014r. (data stempla pocztowego) K. P. zażądała od W. O. zwolnienia spod zajęcia 64 szczegółowo wymienionych rzeczy ruchomych, co do których podnosiła, że jest ich właścicielką. Na poparcie powództwa wskazała, iż częściowo są one jej przedmiotami użytku osobistego, a częściowo nabyła je w drodze dziedziczenia po ojcu. Powództwo wniesiono pierwotnie do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi. Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014r. Sąd Okręgowy w Łodzi zabezpieczył powództwo zawieszając postępowanie egzekucyjne w sprawie (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi J. K., zmieniając tym samym postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, którym wniosek ten pierwotnie oddalono. Prawomocnym postanowieniem z dnia 26 września 2014r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Widzewa w Łodzi.

W piśmie z dnia 28 maja 2015r. oraz na rozprawie w dniu 4 lutego 2016r. powódka zmodyfikowała powództwo, ograniczając je ostatecznie do żądania zwolnienia spod zajęcia następujących przedmiotów:

- telewizora sony,
- lampy,
- zestawu hi fi sony z głośnikami,
- 22 obrazów,
- 4 płaskorzeźb,
- grafiki,
- 3 zegarów,
- laptopa acer,
- kamery P.,
- agregatu prądotwórczego h.,
- 7 zegarków ręcznych,
- 2 banknotów kolekcjonerskich,
- tableta Samsung,
- skrzynki na biżuterię,
- broszki,
- pierścionka damskiego złotego,

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku egzekucji prowadzonej z wniosku W. O. przeciwko Z. P. komornik J. K. zajął w dniu 10 sierpnia 2014r. kilkadziesiąt przedmiotów ruchomych w miejscu zamieszkania dłużnika Z. P..

(bezsporne w świetle twierdzeń stron oraz dokumentów:

- protokołu zajęcia k167 - 169 akt (...) komornika J. K., a także kopii tego protokołu k. 6-13,
- zawiadomienia k. 170 ww. akt komorniczych)

Spośród zajętych przedmiotów część sprzedano w drodze licytacji, a część w trybie komisowym. Pozostały natomiast ruchomości w postaci:

- telewizora sony,
- lampy,
- zestawu hi fi sony z głośnikami,
- 22 obrazów,
- 4 płaskorzeźb,
- grafiki,
- 3 zegarów,
- laptopa acer,
- kamery P.,
- agregatu prądotwórczego h.,
- 7 zegarków ręcznych,
- 2 banknotów kolekcjonerskich,
- tableta Samsung,
- skrzynki na biżuterię,
- broszki,
- pierścionka damskiego złotego.

(bezsporne w świetle stanowisk stron, pisma komornika k. 45, a także protokołów sprzedaży w załączonych aktach Km 1362/12 – k. 200, 216 – 223)

Przedmioty takie jak: telewizor, lampa, zestaw hi fi, płaskorzeźby, grafiki, zegary, kamera, agregat prądotwórczy stanowiły w przeszłości elementy wyposażenia i własność rodziców małżonki dłużnika - powódki K. P., a mianowicie J. M. (1) i J. M. (2). Posiadali je jeszcze zamieszkując przy ul. (...) w Ł..

(dowód: zeznania świadków T. J. k. 71 i M. S. k. 76)

J. M. (1) zmarł dnia 4 sierpnia 2013r., a spadek po nim odziedziczyły po połowie żona J. M. (2) i córka K. P. po 1/2 części każda z nich.

(dowód: odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie III Ns 1940/13)

Do K. P. należą również zegarki ręczne damskie, broszka, pierścionek złoty damski i skrzynka na biżuterię, a także laptop, wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej.

(dowód: zeznania Kaoliny P. k. 114; sąd wziął tu pod uwagę także domniemanie faktyczne, że przedmioty typowo damskie należą do kobiety, a także domniemanie, że do działalności gospodarczej potrzebny jest komputer)

W domu małżonków P. znajdowały się również zegarki męskie, które Z. P. pokazywał w przeszłości M. S. mówiąc, że dostał je od teścia.

(dowód: zeznania M. S. k. 76)

Jeden z tych zegarków - B. dłużnik miał w momencie zajęcia na ręce.

(dowód: kopia protokołu zajęcia k. 9)

Oceniając materiał dowodowy sąd oparł się o zeznania powódki tylko w takim zakresie, w jakim znalazły one potwierdzenie w innych źródłach dowodowych, jak świadkowie, czy w domniemaniach faktycznych. Powódka, będąc małżonką dłużnika, jest bowiem w oczywisty sposób zainteresowana w rozstrzygnięciu sprawy na jego korzyść i jej twierdzenia i zeznania traktować należy w sposób co najmniej ostrożny, nie dając wiary w zakresie niepotwierdzonym przez inne dowody.

Zeznania świadków są w ocenie sądu wiarygodne, ponieważ nie ma powodu, aby odmówić im wiarygodności, w szczególności zaś M. S., który zeznawał częściowo na niekorzyść powódki podając, że to jej mąż otrzymał zegarki od jej ojca, a nie odwrotnie, jak zeznała K. P. (k. 114 v).

W ocenie sądu powódka nie udowodniła swojego prawa własności co do następujących ruchomości:

- Zegarków ręcznych z pkt 50 – 54 protokołu zajęcia ruchomości.
- T. – wg protokołu zajęcia k. 9 należy on do wnuczka powódki. Nie ma ona więc legitymacji procesowej do wytoczenia powództwa o zwolnienie tego przedmiotu spod zajęcia. Legitymację taką ma jedynie wnuczek, który jeśli jest pełnoletni, winien wytoczyć stosowne powództwo osobiście, a jeśli nie – mogą to zrobić w jego imieniu rodzice lub opiekunowie prawni.
- Banknotów kolekcjonerskich – nie udowodniono w żaden sposób, że nie należą do dłużnika.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 840 §1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa zażądać zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W przedmiotowej sprawie powódka skutecznie udowodniła swoje prawo własności w odniesieniu do ruchomości, co do których uwzględniono powództwo, za wyjątkiem zegarków ręcznych damskich i banknotów kolekcjonerskich, co do których oddalono powództwo. Zauważyć należy przy tym, że powódka, choć jest tylko współwłaścicielką przedmiotów wchodzących w skład spadku po jej ojcu, wraz z matką J. M. (2), miała prawo je wytoczyć samodzielnie. Podstawą wytoczenia tego powództwa jest wynikające z art. 209 k.c. prawo współwłaściciela do dochodzenia roszczeń zmierzających do zachowania wspólnego prawa.

Odnosnie żądania zwolnienia spod zajęcia tableta sąd uznał, że powódka nie posiada legitymacji procesowej czynnej, aby wystąpić z takim żądaniem. Może tego dokonać jedynie właściciel, czyli tenże wnuk. Jeżeli jest pełnoletni (z akt sprawy to nie wynika), winien to zrobić osobiście, jeśli zaś nie – przez przedstawiciela ustawowego.

O kosztach orzeczono na mocy art. 100 k.p.c. z powodu częściowego uwzględnienia żądania pozwu. W ocenie sądu pomimo przegrania przez powoda sprawy w większej części nie sposób obciążyć go kosztami w takim samym stopniu, ponieważ zajmując przez komornika rzeczy ruchome w miejscu zamieszkania dłużnika miał prawo zakładać, że są one jego własnością. Nie sposób obciążać go więc kosztami z powodu niewiedzy o sytuacji materialnej drugiej strony postępowania egzekucyjnego.