

sygnatura akt II 1 C 85/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 29 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Monika Romaniecka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa H. J.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w T.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

1. zwalnia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. w sprawie o sygnaturze akt Km 1709/17 ruchomości:

- pianino L. (ponad 30-letnie),
- drewniany sekretarzyk – kolor ciemny,
- drewniany kredens z dwoma szklanymi drzwiczkami,
- drewniany owalny stół,
- drewniane krzesła z obiciem w kolorze brązu (4 sztuki),

opisane w protokole zajęcia ruchomości z dnia 17 września 2017 roku, stanowiące własność powódki H. J.;

2. oddała powództwo w pozostałej części;

3. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w T. na rzecz H. J. kwotę 975 zł (dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt II 1 C 85/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 19 czerwca 2017 roku, skierowanym przeciwko (...) Spółka Akcyjna w T., powódka H. J., reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie adwokata, wniosła o zwolnienie spod egzekucji: wkrętarki A. (...) seria nr (...) z ładowarką, wiertarki B. (...), pianina L., drewnianego sekretarzyka w kolorze ciemnym, drewnianego kredensu z dwoma szklanymi drzwiczkami, drewnianego owalnego stołu, drewnianych krzesel z obiciem w kolorze brązowym – 4 sztuki, które to ruchomości zostały zajęte w dniu 19 maja 2017 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. w sprawie Km 1709/17. Pozew skierowany został do Sądu Rejonowego w Legionowie. Powódka wniosła również o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów

postępowania. Powódka podniosła, że w/w ruchomości stanowią jej własność. H. J. wniosła również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego L. C. w części dotyczącej spornych ruchomości do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. (pozew k. 1-4, pełnomocnictwo k. 5)

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 roku Sąd Rejonowy w Legionowie uznał się niewłaściwym i postanowił przekazać przedmiotową sprawę według właściwości do Sadu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi (postanowienie k. 18).

Postanowieniem z dnia 25 października 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia powództwa (postanowienie k. 29)

W odpowiedzi na pozew z dnia 16 listopada 2017 roku, pozwana (...) Spółka Akcyjna w T., reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie adwokata, wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że żądanie pozwu nie zasługuje na uwzględnienie jako nieudowodnione, a powódka do pozwu nie załączyła żadnych dokumentów potwierdzających własność zajętych ruchomości. Z ostrożności procesowej, na wypadek uwzględnienia powództwa, strona pozwana wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania na zasadach słuszności, gdyż pozwany prawa własności zajętych ruchomości nie był w stanie zweryfikować na podstawie jakichkolwiek dokumentów przedstawionych przez strony (odpowiedź na pozew k. 31-32, pełnomocnictwo k. 33)

Do dnia zamknięcia rozprawy strony pozostały na dotychczasowych stanowiskach procesowych w sprawie (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 19 marca 2017 roku k. 58-62).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 maja 2017 roku (...) Spółka Akcyjna w T. złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. wniosek egzekucyjny skierowany przeciwko A. S. celem wyegzekwowania należności wynikających z tytułu wykonawczego w postaci wyroku z dnia 4 marca 2016 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w sprawie VII C 2444/15. Wniosła o skierowanie egzekucji między innymi do mienia ruchomego należącego do dłużniczki. P. to toczy się za sygnaturą akt Km 1709/17 (wniosek egzekucyjny k. 1-2, tytuł wykonawczy k. 3 w załączonych aktach Km 1709/17)

W dniu 19 maja 2017 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C., pod adresem Ł., ul. (...), dokonał zajęcia ruchomości, w tym między innymi: wkrętarki A. (...) seria nr (...) z ładowarką, wiertarki B. (...), pianina L. (ponad 30-letnie), drewnianego sekretarzyka w kolorze ciemnym, drewnianego kredensu z dwoma szklanymi drzwiczkami, drewnianego owalnego stołu, drewnianych krzeseł z obiciem w kolorze brązowym – 4 sztuki. W protokole zajęcia wskazano, że obecny podczas czynności zajęcia S. S. (1) oświadczył, iż w/w ruchomości stanowią własność H. J. zamieszkałej pod adresem: Ł., ul. (...). Wartość wkrętarki i wiertarki określono na kwoty po 100 zł, w przypadku pozostałych przedmiotów wskazano, iż muszą zostać wycenione w terminie późniejszym (protokół zajęcia z dnia 19 maja 2017r. k. 28 załączonych akt Km 1709/17)

Pismem z dnia 23 maja 2017 roku komornik sądowy L. C. zawiadomił H. J. o zajęciu ruchomości stanowiących według oświadczenia S. S. (2) jej własność. Pismo to zostało przez powódkę odebrane w dniu 30 maja 2017 roku (zawiadomienie k. 36, potwierdzenie odbioru k. 37 załączonych akt Km 1709/17)

Pełnomocnik powódki pismem z dnia 5 czerwca 2017 roku wezwał wierzyciela (...) Spółkę Akcyjną w T. do zwolnienia zajętych ruchomości (jak w żądaniu pozwu) od egzekucji prowadzonej przez komornika sądowego L. C. w sprawie Km 1709/17 z uwagi na fakt, iż nie stanowią one własności dłużniczki (pismo k. 7-8, dowód nadania k. 9)

Nieruchomość położona w Ł. przy ul. (...) podzielona jest wyraźnie na dwa osobne mieszkania połączone jedynie klatką schodową. Powódka zajmuje parter i piętro budynku, a dłużniczka A. S. wraz z mężem i córką drugie piętro oraz strych.

(...) oraz pianino zajęte podczas czynności egzekucyjnych przeprowadzonych przez komornika sądowego w dniu 19 maja 2017 roku znajdowały się w/w lokalu zajmowanym przez powódkę – w jadalni i salonie. (...) zostały zakupione przez powódkę wraz z mężem w latach 90-tych ze środków pochodzących z uzyskiwanych przez nich wynagrodzeń za pracę. (...) te po ich zakupie zostały odrestaurowane. Pianino zostało zakupione przez powódkę i jej męża jeszcze w latach 80-tych, służyło im do pracy, gdyż byli aktorami. Dłużniczka A. S. uczyła się na nim grać jako mała dziewczynka.

Wiertarka i wkrętarka stanowią własność dłużniczki i jej męża, zakupione zostały ze środków uzyskiwanych przez S. S. (1) z wynagrodzenia za pracę w okresie trwania wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej. Narzędzia te zostały zakupione ponad 10 lat temu

(zeznania powódki k. 61, zeznania świadka S. S. (1) k. 60-61, zeznania świadka A. S. k. 60, zeznania świadka B. Związek k. 59-60 w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 19 marca 2018 roku).

Stan faktyczny sprawy został ustalony na podstawie powołanych powyżej dokumentów (w tym znajdujących się w załączonych aktach Km 1709/17, zeznań świadków oraz zeznań powódki. Zeznania wszystkich przesłuchanych przez Sąd świadków oraz zeznania powódki w charakterze strony zostały uznane przez Sąd za wiarygodne w całości, gdyż były spójne wewnętrznie i wzajemnie się potwierdzały i uzupełniały.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Podstawą żądania pozwu była treść art. 841 k.p.c. W ocenie Sądu powódce, jako osobie trzeciej w stosunku do egzekucji toczącej się za sygnaturą akt Km 1709/17 komornika sądowego L. C., udało się wykazać jej prawo własności co do wszystkich mebli wymienionych w pozwie oraz pianina L.. Na podstawie zgodnych zeznań świadków i powódki ustalono, że dom, w którym zamieszkuje powódka oraz dłużniczka podzielony jest na dwa wyraźnie wyodrębnione lokale. Pianino L. zostało zakupione przez powódkę jeszcze w latach 80-tych, służyło jej i mężowi do pracy w charakterze aktorów, często z niego korzystali. (...) natomiast zostały zakupione przez powódkę i jej męża w latach 90-tych w tzw. „starych meblach” i odrestaurowane. Żaden z tych przedmiotów nie należy do dłużniczki A. S..

Powództwo okazało się być niezasadnym co do narzędzi w postaci wkrętarki i wiertarki, które jak zostało również ustalone na podstawie zgodnych zeznań powódki i świadków należą do jej zięcia (i córki – dłużniczki, z uwagi na fakt pozostawania przez nich w chwili ich zakupu w ustroju wspólności ustawowej małżeńskiej). Ustalenie przez Sąd, czy w tym zakresie został dokonany podział majątku wspólnego S. i A. S. – wobec ustanowienia w okresie późniejszym ustroju rozdzielnosci majątkowej – wykraczał poza ramy dowodowe w przedmiotowej sprawie. Wobec związania Sądu żądaniem pozwu wniesionego w przedmiotowej sprawie, wskazać należy z całą stanowczością, iż przedmioty te nie są własnością powódki i w tym zakresie żądanie pozwu podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.) przyjmując, że całość tych kosztów ponieść winna strona pozwana. Wobec faktu, iż komornik sądowy wiertarkę i wkrętarkę, co do których żądanie pozwu zostało oddalone, wycenił jedynie na kwotę 200 zł łącznie wskazać należy, iż powódka ulegał w przedmiotowym postępowaniu jedynie w niewielkiej części. Na kwotę zasądzoną od strony pozwanej na rzecz powódki złożyła się” opłata od pozwu w kwocie 75 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej w kwocie 900 zł. Jednocześnie Sąd nie znalazł żadnych podstaw do odstąpienia od powyżej opisanej zasady ponoszenia kosztów postępowania i skorzystania z art. 102 k.p.c., który to przepis ma charakter wyjątku i powinien być stosowany przez Sąd ze szczególną ostrożnością. Brak jest możliwości przyjęcia, jak wnosila strona pozwana, aby przed wytoczeniem powództwa powódka wylegitymowała się pozwanemu dowodami zakupu spornych ruchomości zakupionych w latach 80-tych i 90-tych, tym bardziej zakupionych w tzw. „starych meblach”. Upływ czasu od chwili zakupu spornych ruchomości wykluczał taką możliwość.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.