

sygnatura akt II 1 C 25/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 19 czerwca 2018 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w II Wydziale Cywilnym – Sekcji Egzekucyjnej**

w składzie: przewodniczący sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

protokolant sekretarz sądowy Monika Romaniecka

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2018 roku w Łodzi

na posiedzeniu jawnym

sprawy z powództwa **T. C.**

przeciwko **(...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego znak (...) z dnia 25 stycznia 2012 roku wystawionego na rzecz (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W. - przeciwko T. C., któremu referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2012 roku wydanym w sprawie II 1 Co 5942/12 nadał klauzulę wykonalności, w całości;
2. nie obciąża T. C. obowiązkiem zwrotu na rzecz (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W. kosztów postępowania;
3. nadaje wyrokowi w punkcie 1. (pierwszym) rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt II 1 C 25/18

### **UZASADNIENIE - do punktu 2 wyroku z dnia 19 czerwca 2018 roku**

W wyroku z dnia 19 czerwca 2018 roku wydanym w sprawie II 1 C 25/18 Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego znak (...) z dnia 25 stycznia 2012 roku wystawionego na rzecz (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W. - przeciwko T. C. w całości (pkt 1) oraz nie obciążył powoda T. C. obowiązkiem zwrotu na rzecz (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W. kosztów postępowania (pkt 2) (wyrok z dnia 19.06.2018r. k. 49).

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2018 roku Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powoda o uzupełnienie w/w wyroku poprzez orzeczenie o kosztach postępowania poprzez zasądzenie od pozwanego (...) Bank (...) S.A. we W. na rzecz powoda T. C. kosztów postępowania w wysokości 3.617 zł (postanowienie z dnia 26.07.2018r. nieponumerowane).

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 27 grudnia 2017 roku pozwany (...) Bank (...) S.A. zbył wierzytelność przysługującą mu przeciwko powodowi T. C. z tytułu umowy numer (...) na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. (okoliczność bezsporna).

O zawarciu powyższej umowy przelewu wierzytelności powód T. C. został zawiadomiony przez zbywcę (pозwanego) pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku (zawiadomienie o przelewie wierzytelności - k.16).

W dniu 14 marca 2018 roku wpłynął do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P., do sprawy Km 72079/12, wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko powodowi T. C. w oparciu o treść przepisu art. 825 pkt 1 k.p.c. Wniosek zawierał w swojej treści datę 27 grudnia 2017 roku (wniosek wierzyciela k. 100 w załączonych akt Km 72079/12).

Na mocy postanowienia z dnia 22 marca 2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi P. P. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 72079/12 na podstawie przepisu art. 825 pkt 1 k.p.c. i orzekł o kosztach postępowania. Odpis w/w postanowienia został doręczony powodowi w dniu 3 kwietnia 2018 roku (postanowienie k. 102, zpo k. 104 w załączonych akt Km 72079/12).

Pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w przedmiotowej sprawie został wniesiony (data nadania w Urzędzie Pocztowym) przez pełnomocnika powoda w dniu 4 kwietnia 2018 roku. W pozwie zawarty był wniosek pełnomocnika powoda o zasądzenie na rzecz strony powodowej od strony pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych – z uwagi na zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania (pozew k. 3-6, koperta k. 25).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana uznała żądania pozwu w całości oraz wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania w wysokości 20,69 zł w oparciu o treść przepisu art. 101 k.p.c. (odpowiedź na pozew k. 29).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie była treść art. 101 k.p.c. i art. 102 k.p.c.

Jak wynika z treści przepisu art. 101 k.p.c. zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu (art. 101 k.p.c.). Na potrzeby rozstrzygnięcia o kosztach postępowania Sąd przyjął, że pozwany Bank nie dał powodowi podstaw do wystąpienia z przedmiotowym powództwem, gdyż na trzy tygodnie przed jego złożeniem (pozew został nadany do Sądu w placówce pocztowej w dniu 4 kwietnia 2018 roku) w dniu 14 marca 2018 roku złożył do komornika sądowego wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 72079/12. Należy w tym miejscu wyraźnie podkreślić, iż pozwany nie miał przy tym żadnego wpływu na datę rozpoznania jego wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego i datę wydania (22 marca 2018 roku) postanowienia w tym przedmiocie. Nie bez znaczenia dla oceny przesłanek opisanych w treści art. 101 k.p.c. pozostaje również fakt, iż już przed dniem nadania w Urzędzie Pocztowym pozwu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności złożonego przez powoda w przedmiotowej sprawie, otrzymał on od komornika sądowego odpis postanowienia z dnia 22 marca 2018 roku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego. W tym zakresie należy więc przyjąć, iż została spełniona pierwsza z przesłanek opisanych w treści art. 101 k.p.c., a mianowicie, że strona pozwana nie dała powodowi podstaw do występowania na drogę sądową z pozwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, gdyż na dzień jego złożenia nie prowadziła przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego na podstawie spornego tytułu wykonawczego. Biorąc również pod uwagę fakt, iż pozwany Bank przy pierwszej czynności procesowej (jaką było wniesienie odpowiedzi na pozew) uznał powództwo, obie przesłanki odpisane w treści art. 101 k.p.c. zostały spełnione.

Jak wynika natomiast z treści art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W oparciu o treść powołanego przepisu, Sąd postanowił nie obciążać jednak powoda obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanego Banku poniesionych przez niego kosztów postępowania w kwocie 20,69 zł - z uwagi na charakter sprawy. Po pierwsze, strona pozwana jest profesjonalistą, podmiotowemu finansowemu trudniącym się zawodowo udzielaniem pożyczek, kredytów bankowych a także ich egzekwowaniem. Po drugie, korzysta ona zapewne z wyspecjalizowanej kadry pracowniczej zajmującej się prowadzeniem spraw tego rodzaju. Po trzecie, stanowisko powoda zawarte w pozwie dotyczące pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności finalnie okazało się być słusznym. Po czwarte, sytuacja materialna powoda jest trudna, osiąga on dochód w wysokości minimalnego wynagrodzenia, które jest dodatkowo zajęte na potrzeby innych toczących się przeciwko niemu postępowań egzekucyjnych. Z wynagrodzenia powoda pokrywane są bieżące wydatki związane z

utrzymaniem mieszkania i wyżywieniem. Na utrzymaniu powodowa ponadto pozostaje jego żona, która osiąga jedynie niewielki dochód miesięczny w wysokości 260 zł z tytułu umowy zlecenia.

**Zarządzenie:** odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.