

sygnatura akt II 1 C 29/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 30 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Monika Romaniecka

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

1. zwalnia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach A. L. w sprawie o sygnaturze akt Km 1616/17 następujące ruchomości:

- montażownicę B. M., koloru niebieskiego,
- wyważarkę B. M. (...),
- wysysarkę do oleju R., koloru zielonego,
- spawarkę M. (...), koloru niebiesko – czarnego,
- prasę 40 ton,
- analizator spalin AI 9600 Radiotechnika Polska,

opisane w protokole zajęcia ruchomości z dnia 3 kwietnia 2018 roku, stanowiące własność powoda A. W.;

2. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz A. W. kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt II 1 C 29/18

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 kwietnia 2018 roku, skierowanym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W., powód A. W. wniósł o zwolnienie spod egzekucji: M. B., Wyważarki B., W. do Oleju R., Spawarki Mig Mag, prasy 40 ton i analizatora spalin, które to ruchomości zostały zajęte w dniu 3 kwietnia 2018 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach A. L. w sprawie Km 1616/17 prowadzonej przeciwko dłużnikowi T. W.. Powód podniósł, że w/w ruchomości stanowią jej własność. A. W. wniósł również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach

A. L. w części dotyczącej spornych ruchomości do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie (pozew k. 3-6).

Postanowieniem z dnia 14 maja 2018 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna zabezpieczył roszczenie powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach A. L. w sprawie Km 1616/17 - w części dotyczącej skierowania egzekucji do ruchomości objętych żądaniem pozwu – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie (postanowienie k. 16).

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 sierpnia 2018 roku, pozwana (...) Spółka Akcyjna w W., reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego, wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik wskazał, że powód nie wykazał aby sporne ruchomości stanowiły jego własność, a okoliczności sprawy wskazują na fakt, iż stanowią one własność dłużnika (odpowiedź na pozew k. 23-26, pełnomocnictwo k. 28).

Do dnia zamknięcia rozprawy strony pozostały na dotychczasowych stanowiskach procesowych w sprawie (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 27 listopada 2018 roku k. 44-46).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 listopada 2017 roku (...) Spółka Akcyjna w W. złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach A. L. wniosek egzekucyjny skierowany przeciwko dłużnikowi T. W. celem wyegzekwowania należności wynikających z tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 24 lipca 2017 roku wydanego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, IX Wydział Gospodarczy w sprawie IX GNc 4803/17. Wniosła o skierowanie egzekucji między innymi do mienia ruchomego należącego do dłużnika i znajdującego się w miejscu jego zamieszkania. Postępowanie zawisło za sygnaturą akt Km 1616/17 (wniosek egzekucyjny k. 1-4, tytuł wykonawczy k. 5 w załączonych aktach Km 1616/17).

W dniu 3 kwietnia 2018 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach A. L., pod adresem ul. (...) w Ł., dokonała zajęcia ruchomości, w tym: montażownicy B. M., koloru niebieskiego, wyważarki B. M. (...), wysysarki do oleju R., koloru zielonego, spawarki M. (...), koloru niebiesko – czarnego, prasy 40 ton i analizatora spalin AI 9600 Radiotechnika Polska. W protokole zajęcia wskazano, że obecni podczas czynności zajęcia powód A. W. oraz dłużnik T. W. oświadczyli, iż w/w ruchomości stanowią własność A. W.. Wartość ruchomości w postaci montażownicy i wyważarki komornik sądowy oszacował na kwoty po 1.000 zł, pozostałych ruchomości na kwoty po 500 zł każda. W toku czynności zajęcia ruchomości dłużnik oświadczył, iż nie jest właścicielem nieruchomości, na terenie której dokonano zajęcia (protokół zajęcia z dnia 3 kwietnia 2018r. k. 28 załączonych akt Km 1709/17).

W okresie czasu od dnia 1 czerwca 2010 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku matka powoda – M. W. prowadziła jednoosobową działalność gospodarczą polegającą na konserwacji i naprawie pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Prowadziła ją pod nazwą (...) pod adresem zajęcia spornych ruchomości. Wyposażenie warsztatu naprawczego zostało zakupione w większości przez ojca M. W., a dziadka powoda (wydruk z (...) k. 32-33, zeznania powoda w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 27 listopada 2018r. k. 45-46).

W dniu 31 października 2014 roku M. W., prowadząca pod adresem: Ł., ul. (...) jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą (...), dokonała sprzedaży za kwotę 100 zł brutto używanych narzędzi warsztatowych, stanowiących pełne wyposażenie warsztatu, w tym ruchomości stanowiących przedmiotu sporu w przedmiotowej sprawie. Powodem, dla którego M. W. zrezygnowała z dalszego prowadzenia działalności gospodarczej był konflikt z ojcem powoda (dłużnikiem) i ich rozstanie, co zmusiło ją do wyprowadzenia się z nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...). Na wszystko nałożył się również problem alkoholowy matki powoda. M. W. nie miała co rozbić z wyposażeniem warsztatu więc zdecydowała się je przekazać na rzecz syna za symboliczną kwotę 100 zł. Nie chciała ona od syna większej kwoty pieniędzy za wyposażenie warsztatu. Powód rozpoczął wtedy naukę w zasadniczej szkole zawodowej mechanicznej. M.

W. liczyła, że narzędzia przydadzą mu się w przyszłości (kopia faktury numer (...) z dnia 31.10.2014r. k. 8 – oryginał okazano Sądowi na terminie rozprawy w dniu 27 listopada 2018 roku, zeznania powoda w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 27 listopada 2018r. k. 45-46)

W okresie czasu od dnia 29 stycznia 2015 roku ojciec powoda (dłużnik) T. W. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą polegającą na konserwacji i naprawie pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli pod nazwą (...). Działalność ta została zawieszona z dniem 25 października 2017 roku. Dłużnik prowadził w/w działalność gospodarczą pod adresem zajęcia spornych ruchomości. Do jej zawieszenia zmusił do zły stan zdrowia i poważne problemy z sercem. Przy wykonywaniu działalności gospodarczej korzystał z narzędzi jedynie użyczonych mu przez syna (wydruk z (...) k. 34-35, zeznania powoda w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 27 listopada 2018r. k. 45-46).

Nieruchomość położona w Ł. przy ul. (...) należy do powoda i jego siostry. Dłużnik jedynie zamieszkuje na tej nieruchomości. Powód nie prowadzi na niej żadnej działalności gospodarczej (zeznania powoda w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 27 listopada 2018r. k. 45-46).

Powód A. W. pismem z dnia 10 kwietnia 2018 roku wezwał wierzyciela (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. do zwolnienia zajętych ruchomości (jak w żądaniu pozwu) od egzekucji prowadzonej przez komornika sądowego w sprawie Km 1616/17 z uwagi na fakt, iż nie stanowią one własności dłużnika. Wskazał, że ruchomości te należą wyłącznie do niego (pismo k. 15, dowód nadania k. 13, kopia wiadomości e-mail k. 14).

Stan faktyczny sprawy został ustalony na podstawie powołanych powyżej dokumentów (w tym znajdujących się w załączonych aktach Km 1616/17) i przesłuchania powoda w charakterze strony. Zeznania powoda Sąd uznał w całości za wiarygodne, gdyż były one wewnętrznie spójne, logiczne i potwierdzały informacje znajdujące się w aktach egzekucyjnych (w tym w protokole zajęcia ruchomości) oraz pozostałych dowodach dokumentarnych. Sąd pominął dowody w postaci prywatnych oświadczeń złożonych przez: M. W., D. T., A. K. T. W., jako stanowiące jedynie dokumenty prywatne i zakwestionowane przez stronę pozwaną.

Wobec niesprecyzowania przez powoda złożonego przez niego wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków zgodnie z wezwaniem Sądu z dnia 17 lipca 2018 roku (zarządzenie k. 20), niesprecyzowania tezy dowodowej dla przeprowadzenia tego dowodu, niewskazania imion, nazwisk i adresów świadków – postanowieniem z dnia 27 listopada 2018 roku wniosek dowodowy w tym zakresie został oddalony.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo złożone w przedmiotowej sprawie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą żądania pozwu była treść art. 841 k.p.c. W ocenie Sądu powodowi, jako osobie trzeciej w stosunku do egzekucji toczącej się za sygnaturą akt Km 1616/17 i prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach A. L., udało się wykazać jego prawo własności co do wszystkich spornych ruchomości. Na podstawie przedłożonej przez powoda faktury numer (...) z dnia 31 października 2014 roku (spełniającej wszelkie wymogi dokumentu księgowego z chwili jej wystawienia) oraz jego przesłuchania w charakterze strony ustalono, że rezygnując z prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej w Ł. przy ul. (...), M. W. zdecydowała się na przekazanie pełnego wyposażenia warsztatu synowi (powodowi). Konflikt istniejący pomiędzy M. W. i jej mężem (dłużnikiem), który był związany z rozpadem ich małżeństwa, jak również problemem alkoholowym – w ocenie Sądu – dostatecznie uzasadniał fakt przekazania wyposażenia warsztatu przez M. W. na rzecz osoby jej najbliższej – jej syna (powoda). Działanie takie było tym bardziej zasadne, że powód rozpoczął naukę w zasadniczej szkole zawodowej w kierunku mechaniki pojazdów, więc liczyła ona, że narzędzia te przydadzą się powodowi w przyszłości. Jak wskazał powód, jego rodzice pozostawali w złych stosunkach więc matka nie chciała żadnych narzędzi przekazywać na rzecz dłużnika.

Nie budzi również wątpliwości Sadu fakt umieszczenia na fakturze numer (...) roku przez M. W. symbolicznej kwoty 100 zł z tytułu sprzedaży pełnego wyposażenia warsztatu naprawczego. Jak uczy doświadczenie życiowe Sądu,

działania takie pomiędzy członkami najbliższej rodziny są często występującymi, a ponadto zapewne miało to służyć ograniczeniu wysokości obowiązku podatkowego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku – punkt 1.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.) przyjmując, że całość tych kosztów ponieść winna strona pozwana. NA koszty te złożyła się uiszczona przez powoda opłata sądowa od pozwu w kwocie 200 zł (punkt 2 sentencji wyroku).

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.