

sygnatura akt II 1 C 40/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 30 lipca 2018 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w II Wydziale Cywilnym – Sekcji Egzekucyjnej**

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Brackowska

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2018 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. W.**

przeciwko (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, XIII Zamiejskowy Wydział Grodzki w K. w dniu 18 kwietnia 2007 roku w sprawie XIII Nc 95/07, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, przeciwko A. W. – w całości;
2. nakazuje pobrać od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi kwotę 37 zł (trzydzieści siedem złotych) tytułem niszczonej kosztów sądowych.

sygnatura akt II 1 C 40/18

## UZASADNIENIE

W pozwie z 16 marca 2018 roku, skierowanym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., powód A. W. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Częstochowie, XIII Wydział Grodzki wydanego w sprawie XIII Nc 95/07 z dnia 18 kwietnia 2007 roku, opatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz pozwanej Spółki postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie, XV Wydziału Cywilnego Wykonawczego z dnia 4 grudnia 2017 roku wydanym w sprawie XV Co 6810/17. Powód wniósł również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez zastępcę Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. K. w osobie K. P. oraz o zwolnienie go od kosztów sądowych w postaci opłaty od pozwu. Jako podstawę faktyczną swojego roszczenia powód wskazał przedawnienie roszczeń (pозew k. 3-7).

Postanowieniem z dnia 23 marca 2018 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie zwolnił powoda od kosztów sądowych w całości (postanowienie k. 15).

Wobec faktu, iż przedmiotu pozwu został złożony do Sądu Rejonowego w Częstochowie, postanowieniem z dnia 27 marca 2018 roku Sąd ten uznał się niewłaściwym miejscowo do prowadzenia sprawy i przekazał ją Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Widzewa w Łodzi (postanowienie k. 19).

Postanowieniem z dnia 28 maja 2018 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi zabezpieczył powództwo złożone w przedmiotowej sprawie w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez zastępcę Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. K. w osobie K. P. w sprawie Km 504/18 do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy (postanowienie k. 27).

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo w całości (odpowieź na pozew k. 30).

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 18 kwietnia 2007 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie, XIII Zamiejscowy Wydział Grodzki w K. wydał w sprawie XIII Nc 95/07 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanemu A. W. aby zapłacił na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 163 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 października 2006 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 107 zł z tytułu kosztów postępowania. Nakaz zapłaty stał się prawomocny. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie, XV Wydziału Cywilnego z dnia 4 grudnia 2017 roku wydanym w sprawie XV Co 6810/17 w/w nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., na którą przeszły uprawnienia dotychczasowego wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (tytuł wykonawczy w załączonych aktach Km 504/18).

W dniu 21 lutego 2018 roku wierzyciel – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) - złożył wniosek egzekucyjny dotyczący obowiązku A. W. stwierdzonego nakazem zapłaty wydanym w sprawie XIII Nc 95007 do zastępcy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. K. w osobie K. P.. Postępowanie to toczy się za sygnaturą akt Km 504/18. W jego toku nie doszło do wyegzekwowania żadnej części należności objętych w/w tytułem wykonawczym (wniosek egzekucyjny, karta rozliczeniowa - w załączonych aktach Km 504/18).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów znajdujących się w sprawie oraz załączonych aktach postępowania egzekucyjnego Km 504/18.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo oparte o zarzut przedawnienia roszczenia okazało się być zasadnym. Jak stanowi bowiem art. 125 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Przepis art. 125 k.c. w obecnym jego brzmieniu obowiązuje od dnia 9 lipca 2018 roku. Jak wynika natomiast z treści art. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 roku o zmianie ustawy kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 roku poz. 1105), do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W poprzednim brzmieniu przepis ten przewidywał 10-letni okres przedawnienia roszczeń stwierdzonych tytułem wykonawczym.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż pierwszą czynnością strony pozwanej, która zmierzała do przerwania biegu terminu przedawnienia było złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na nowego wierzyciela, co skutkowało wydaniem postanowienia z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie XV Co 6810/17 przez Sąd Rejonowy w Częstochowie. Do tego momentu upłynął jednak zarówno 6-letni, jak i 10-letni termin przedawnienia roszczeń opisany w treści art. 125 k.c. W ten sposób spełniona została przesłanka opisana w treści art. 840 § 1 punkt 2 kodeksu postępowania cywilnego w postaci zajścia po wydaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, na skutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane. Zdarzeniem tym jest podniesienie zarzutu przedawnienia zasądzonych roszczeń i upływ czasu.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Jak stronę przegrywającą w przedmiotowym postępowaniu, to pozwanego obciążają nieuiszczone koszty sądowe w postaci opłaty od pozwu w wysokości 37 złotych, od której uiszczenia powód został zwolniony postanowieniem Sądu Rejonowego w

Częstochowie z dnia 23 marca 2018 roku. Sąd więc nakazał pobrać w/w opłatę od pozwanego na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016r., poz. 623 z późniejszymi zmianami).

Z/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi z pouczeniem o apelacji na adres z wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 14 sierpnia 2018r.)