

sygnatura akt II 1 C 80/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 27 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w II Wydziale Cywilnym – Sekcji Egzekucyjnej

Przewodniczący sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. C.**

przeciwko (...) **Bank Spółka Akcyjna we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) z dnia 13 grudnia 2010 roku wystawionego na rzecz (...) Bank Spółka Akcyjna we W. - przeciwko S. C., któremu referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydziale Cywilnym - Sekcji Egzekucyjnej postanowieniem z dnia 18 stycznia 2011 roku wydanym w sprawie II 1 Co 338/11 nadał klauzulę wykonalności, w całości;
2. nie obciąża (...) Bank Spółki Akcyjnej we W. obowiązkiem zwrotu na rzecz S. C. kosztów postępowania.

Sygnatura akt II 1 C 80/19

UZASADNIENIE

W pozwie z 3 października 2019 roku, skierowanym przeciwko (...) Bank S.A. we W., powód S. C. wniósł o pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) z dnia 13 grudnia 2010 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 18 stycznia 2011 roku wydanym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny - Sekcja Egzekucyjna w sprawie II 1 Co 338/11. Jako podstawę faktyczną swojego roszczenia powód wskazał przedawnienie roszczeń (pозew k. 3-4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 grudnia 2019 roku, pozwany uznał roszczenia pozwu w całości. Wniósł o nieobciążania go kosztami postępowania w oparciu o art. 101 k.p.c. (odpowieź na pozew k. 46-47).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 grudnia 2010 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wystawił przeciwko powodowi S. C. bankowy tytuł egzekucyjny numer (...) w związku z wypowiedzeniem umowy kredytowej numer (...)/PS z dnia 15 maja 2009 roku, z którego treści wynikało, że na dzień jego wystawienia wymagalne zadłużenie powoda względem Banku wynosi łącznie 21.387,21 zł (kopia bte - k. 13, bte - k. 3 w załączonych aktach II 1 Co 338/11).

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2011 roku wydanym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydziale Cywilnym – Sekcji Egzekucyjnej w sprawie II 1 Co 338/11 – powyżej opisanemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu została nadana sądowa klauzula wykonalności (kopia postanowienia k. 14, postanowienie k. 12 w załączonych aktach II 1 Co 338/11).

W oparciu o powyżej szczegółowo opisany tytuł wykonawczy, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. P. wszczął i przeprowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 4015/11. O wszczęciu egzekucji w przedmiotowej sprawie powód S. C. został zawiadomiony pismem z dnia 5 kwietnia 2011 roku. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w dniu 30 czerwca 2012 roku wobec jego bezskuteczności (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – kopia – k. 9, pismo komornika sądowego K. S. z dnia 13 grudnia 2019 roku k. 44).

W trakcie wymiany korespondencji przez pozwanego (...) Bank Spółką Akcyjną we W. z powodem - S. C., która nastąpiła przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, Bank przyznał fakt przedawnienia roszczeń objętych spornym tytułem wykonawczym. Wskazał powodowi, że jego zobowiązanie względem banku stało się zobowiązaniem naturalnym i w dalszym ciągu może je spełnić w sposób dobrowolny (pismo powoda z dnia 15 lipca 2019 roku k. 10, pismo pozwanego z dnia 6 sierpnia 2019 roku k. 11-12, pismo pozwanego do Rzecznika (...) k. 24-27).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów znajdujących się w sprawie oraz załączonych aktach postępowania II 1 Co 338/11.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo oparte o zarzut przedawnienia roszczenia okazało się być zasadnym w całości. Jak stanowi bowiem art. 125 k.c., roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Zająście po wydaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, na skutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane, to między innymi podniesienie zarzutu przedawnienia zasądzonych roszczeń i upływ czasu. W tym zakresie powód powołał się więc na uprawnioną przesłankę pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, opisaną w art. 840 § 1 punkt 2 kodeksu postępowania cywilnego.

Upływ terminu przedawnienia opisanego w treści art. 125 k.c. był pomiędzy stronami przedmiotowego postępowania bezsporny. W treści odpowiedzi na pozew złożonej do akt sprawy przez pozwanego uznał on żądania pozwu nie kwestionując fakt upływu terminu przedawnienia roszczeń. Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości, jako w pełni zasadne. Brak było w ocenie Sądu Rejonowego podstaw do zakwestionowania zasadności i prawidłowości uznania powództwa w powyżej opisanym zakresie. Sąd uznał je za dopuszczalne, nie stojące w sprzeczności z obowiązującym prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierzające do obejścia prawa. Uznaniem tym Sąd był związany.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o treść art. 101 k.p.c. w związku z art. 102 k.p.c., z których wynika, że zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu (art. 101 k.p.c.) oraz, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami (art. 102 k.p.c.). W przedmiotowej sprawie pozwany Bank uznał przy pierwszej czynności procesowej żądania pozwu w całości. Co więcej, w ocenie tutejszego Sądu Rejonowego nie dał on powodowi podstaw do wystąpienia na drogę sądową z żądaniem pozwu. Już w toku wymiany korespondencji z powodem (przed wszczęciem przedmiotowej sprawy) wskazywał on na fakt, że roszczenia objęte spornym tytułem wykonawczym są przedawnione, na kwestionując tego faktu. Wskazywał również jednak na fakt, że zobowiązanie powoda względem banku stało się zobowiązaniem naturalnym, a więc tym samym - może on domagać się od niego jego dobrowolnego spełnienia (nie w drodze przymusu państwowego w skutek wszczęcia postępowania egzekucyjnego). Okoliczność dysponowania przez bank danymi osobowymi powoda pozostawiała poza zakresem merytorycznego zainteresowania Sądu Rejonowego w przedmiotowej sprawie, jako nie dotycząca ustawowych przesłanek opisanych w treści art. 840 k.p.c. Mając jednak na uwadze fakt, że pozwany w toku przedmiotowej sprawy nie poniósł żadnych kosztów, Sąd zdecydował się na

sformułowanie punktu 2. (drugiego) wyroku w oparciu o art. 101 k.p.c. w związku z art. 102 k.p.c. wskazując na brak po stronie pozwanej obowiązku zwrotu kosztów postępowania na rzecz powoda S. C..

ZARZĄDZENIE

1. wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi z pouczeniem o apelacji;
2. wezwać pozwanego do uzupełnienia braków fiskalnych jego wniosku o wydanie odpisu orzeczenia (wyroku z dnia 27.01.2020r) ze stwierdzeniem prawomocności poprzez uiszczenie opłaty kancelaryjnej w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) – w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem zwrotu wniosku;
3. kalendarz 21 dni.