

Sygn. akt II 1 C 71/20

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny, Sekcja Egzekucyjna

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. S.**

przeciwko **J. S.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego

z urzędu – w przedmiocie przekazania sprawy według właściwości

postanawia:

1. zabezpieczyć powództwo w ten sposób, że zawiesić postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 2614/19 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. przeciwko B. S. w zakresie odsetek ustawowych od należności głównej - ponad kwotę odsetek maksymalnych;

2. oddalić wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie;

stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazać do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, jako właściwego miejscowo i rzeczono do jej rozpoznania

Sygnatura akt II 1 C 71/20

Uzasadnienie do postanowienia z dnia 26 października 2020 roku

Wraz z pozwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Rejonowy w Łodzi, Wydział III Cywilny w sprawie III Nc 175/97 z dnia 28 lipca 1997 roku, powódka – reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego, wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko niej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w sprawie Km 2614/19 – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Jak podstawę faktyczną powództwa i złożonego wniosku o jego zabezpieczenie powódka powołała się na fakt zmiany treści przepisu art. 359 § 2¹ k.p.c. z dniem 20 lutego 2006 roku i ustanowienia w nim pojęcia tak zwanych odsetek maksymalnych. Wskazała także na fakt, że dochodzone obecnie od niej przez pozwanego w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2614/19 odsetki w wysokości 1% dziennie od kwoty należności głównej w wysokości 3.000 zł, znacznie przekraczają odsetki maksymalne, co zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. winno skutkować pozbawieniem tytułu wykonawczego wykonalności w tym zakresie.

Jako adres zamieszkania powódki w pozwie wskazano na adres: (...)-(...) Ł., ul. (...) (pozew wraz z wnioskiem o zabezpieczenie k. 4-5).

Pismem z dnia 28 września 2020 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. zawiadomił powódkę o wysokości należności dochodzonej od niej w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2614/19 na którą to kwotę złożyły się: 3.000 zł należności głównej, 37.643,19 zł tytułem odsetek umownych do dnia 28 września 2020 roku wraz z dalszymi odsetkami w wysokości 30 zł dziennie oraz koszty egzekucji (pismo komornika sądowego z dnia 28 września 2020 roku k. 9).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do przepisu art. 730¹ par. 1 k.p.c. strona może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w jego udzieleniu.

Definicję legalną interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia zawiera przepis art. 730¹ par. 2 k.p.c. istnieje on wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia, oprócz wskazania sposobu zabezpieczenia, powinien zawierać również uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek (art. 736 par. 1 k.p.c.). Stosownie do przepisu art. 755 § 1 pkt. 3 k.p.c., zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych może polegać na zawieszeniu egzekucji.

Mając na uwadze treść przepisu art. 451 k.c. oraz fakt, że wszelkie wyegzekwowane od powódki na rzecz pozwanego w toku egzekucji kwoty winny być zaliczane w pierwszej kolejności na najdalej wymagalne odsetki umowne od kwoty należności głównej opisanej w spornym nakazie zapłaty, uznać należało, że powódka wykazała swój interes prawny w zabezpieczeniu powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Wniosek ten okazał się zasadnym jednak jedynie w części – w zakresie objętym żądaniem pozwu. W pozostałym zaś zakresie jako niezasadny podlegał oddaleniu.

Jak wynika bowiem z treści art. 359 § 2¹ k.c. maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych (odsetki maksymalne). Jak natomiast wynika z 2² cytowanego przepisu - jeżeli wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej przekracza wysokość odsetek maksymalnych, należą się odsetki maksymalne.

Sąd Rejonowy ma świadomość, że zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie Sądów powszechnych istnieją różne stanowiska w zakresie możliwości pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wskutek faktu, że roszczenie na skutek zmiany stanu prawnego wygasło. Stoi on jednak na stanowisku, że zdarzeniem prawnym o którym mowa w treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. może być również zmiana stanu prawnego. Stanowisko takie było również często wyrażane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por.: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2018 roku w sprawie III Cz 107/17, OSNC 2019, numer 2 poz. 17), a także Sądów powszechnych (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 4 lutego 2020 roku, I ACa 85/19, publikowany – L.). Sądy te wskazywały bowiem, że w przepisie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. ustawodawca miał na myśli wyłącznie zdarzenia o charakterze materialnoprawnym, ale nie skonstruował ich zamkniętego katalogu i do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania, poza spełnieniem świadczenia, zalicza się również m.in. zmianę stanu prawnego, jeżeli skutkuje ona tym, że zobowiązanie stwierdzone tytułem wykonawczym w części lub w całości wygasło lub nie może być egzekwowane.

Tym samym uznać należało, że roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione w takim stopniu, w którym Sąd uznał, że obawa o wyegzekwowanie do niej na rzecz pozwanego kwoty objętej żądaniem pozwu uzasadnia zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2614/19.

Zgodnie zaś z art. 843 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od 8 września 2016 roku, powództwo wniesione w toku postępowania egzekucyjnego wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję. Miejsce prowadzenia egzekucji określa się na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego regulujących właściwość miejscową organu egzekucyjnego także wtedy, gdy do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną

Pojęcie miejsca prowadzenia egzekucji powinno zatem zostać ustalone zgodnie z przepisami szczególnymi wskazującymi właściwość miejscową organu prowadzącego egzekucję, przy uwzględnieniu sposobu i rodzaju egzekucji (np. art. 844, 880, 889 § 1, art. 895, 909, 921, 1015, 1041 § 1, art. 1046 § 1, art. 1049 § 1, art. 1050 § 1, art. 1051 § 1, art. 10644, 106414). Pojęcia powyższego nie należy natomiast utożsamiać z siedzibą komornika, który prowadzi egzekucję, w razie dokonania wyboru organu egzekucyjnego zgodnie z art. 8 KomSEgzU. (tak K.Golinowska [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie egzekucyjne. Komentarz do art.758-1088, red.J.Jankowski, Warszawa 2011, Legalis.).

Mając na uwadze fakt, że powódka zamieszkuje w Ł., w dzielnicy B., a więc w okręgu sądu wskazanego w sentencji postanowienia, tam też wymagalne są wierzytelności zajęte przez komornika sądowego.

Dlatego też, na podstawie art. 200 § 1 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia w jego punkcie 3.

ZARZĄDZENIE

Odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem przesłać pozwanemu z pouczeniem o zażaleniu (postanowienie z uzasadnieniem, II instancja).