

Sygn. akt II 1 C 16/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2021 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny, Sekcja Egzekucyjna**

**w osobie sędziego Sądu Rejonowego Anny Braczkowskiej**

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2021 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. W.**

przeciwko **Horyzont (...) w W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie wniosku powódki o zwolnienie od kosztów sądowych oraz wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanawia:

1. zwolnić powódkę od kosztów sądowych w postaci opłaty od pozwu w wysokości 1.873,00 zł (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt trzy złote);
2. oddalić wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w pozostałym zakresie;
3. oddalić wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sygn. akt II 1 C 16/21

**UZASADNIENIE do punktów 2. (drugiego) i 3. (trzeciego) postanowienia**

**z dnia 17 marca 2021 roku**

W punkcie 2. (drugim) postanowienia z dnia 17 marca 2021 roku Sąd oddalił wniosek powódki o zwolnienie jego od kosztów sądowych – ponad kwotę 1.873,00 zł stanowiącą opłatę sądową od pozwu.

Wniosek powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych w części ponad kwotę opłaty od pozwu podlegał oddaleniu, jako przedwczesny. Na obecnym etapie postępowania w sprawie II 1 C 16/21 - poza tą opłatą nie powstały bowiem żadne inne koszty, co do których można by rozważyć możliwość ich poniesienia przez powódkę i weryfikować ich wysokość w stosunku do sytuacji materialnej powódki wykazanej przez nią w złożonym w sprawie oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

W punkcie 3. (trzecim) postanowienia z dnia 17 marca 2021 roku Sąd oddalił wniosek powódki o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu. Wniosek powódki w tym zakresie został oceniony jako niezasadny.

Zgodnie z przepisem art. 117 k.p.c. uwzględnienie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie zależy od uprzedniego zwolnienia od kosztów sądowych. Sytuacja materialna wnioskującego o zwolnienie od kosztów sądowych jest rozpatrywana jedynie posiłkowo, a decydującym jest natomiast uznanie udziału pełnomocnika za potrzebny. Stosownie bowiem do art. 117 § 1 i 5 k.p.c., strona ma prawo zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego, zaś Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie

uzna za potrzebny. Potrzeba udziału pełnomocnika fachowego w postępowaniu zachodzi, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych albo gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1964 r., II PZ 46/64, NP 1965, nr 5, s. 56).

W niniejszej sprawie powódka korzysta ze zwolnienia od kosztów sądowych w zakresie opłaty sądowej od pozwu, więc jej sytuacja materialna była przez Sąd oceniający zasadność wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu brana pod uwagę jedynie posiłkowo. Sąd Rejonowy ocenił zaś zwłaszcza, czy udział pełnomocnika profesjonalnego jest powódce rzeczywiście w przedmiotowej sprawie potrzebny z uwagi na specyfikę sprawy, jej skomplikowanie pod względem faktycznym i prawnym, a także rodzaj podniesionych w pozwie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności zarzutów.

Jak wynika z analizy akt sprawy oraz treści pozwu złożonego w przedmiotowej sprawie, swoje żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w postaci nakazu zapłaty wydane przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział Cywilny w sprawie I Nc 853/17 w dniu 14 września 2017 roku powódka E. Z. oparła na zarzucie zaistnienia po jej stronie błędu / podstępu przy dokonywaniu czynności prawnej leżącej u podstaw powstania tytułu egzekucyjnego.

Argumenty powódki wskazujące na fakt, że tytuł egzekucyjny wystawiony przeciwko niej został uzyskany przez wierzyciela na skutek wykorzystania jej błędu / podstępu - nie może być podstawą do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Nie jest to bowiem okoliczność zaistniała po powstaniu tytułu wykonawczego. Tym samym sam fakt ustanowienia dla powódki pełnomocnika z urzędu, który będzie podnosił w sprawie tożsame argumenty nie jest zasadne ani konieczne.

Co więcej, fakt trwającego przed tutejszym Sądem Rejonowym w sprawie I C 745/19 postępowania oraz fakt prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawie RP I Ds. 41.2016 może zostać zbadany przez Sąd Rejonowy bez konieczności udziału w sprawie pełnomocnika profesjonalnego.

Z uwagi na te okoliczności, Sąd odmówił ustanowienia dla powódki pełnomocnika z urzędu, uznając jego udział za zbędny na tym etapie postępowania.

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć powódce - z pouczeniem o zażaleniu.