

Sygnatura akt II 1 C 27/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Brackowska

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2021 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. A.

przeciwko M. K. – Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Łasku

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo.

Sygnatura akt II 1 C 27/21

UZASADNIENIE

W pozwie z 7 kwietnia 2021 roku (data nadania w UP), skierowanym przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Łasku - M. K., powód T. A. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. z dnia 17 grudnia 2013 roku, wydanego w sprawie Km 8182/13, ustalającego wysokość opłaty egzekucyjnej w w/w sprawie na kwotę 1.038,66 złotych oraz wysokość wydatków gotówkowych na kwotę 30,25 zł. Powód wniósł również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. K. w sprawie Km 8182/13. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 6 listopada 2020 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. dokonał czynności egzekucyjnej w przedmiotowej sprawie w postaci zajęcia rachunku bankowego. Podkreślił, że od daty wydania postanowienia o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 8182/13 do dokonania zajęcia rachunku bankowego minęło prawie 7 lat. Jako podstawę faktyczną powództwa przeciwegzekucyjnego T. A. wskazał przedawnienie roszczeń objętych spornym tytułem wykonawczym. Wniósł on również o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, według norm prawem przepisanych. (pozew k. 3-6).

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2021 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny Sekcja Egzekucyjna oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych (postanowienie k. 15).

W odpowiedzi na pozew z dnia 25 czerwca 2021 roku (data prezentaty Sądu) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości jako oczywiście bezzasadnego oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew M. K. wskazał, że wobec wniosku wierzyciela w sprawie Km 8182/13, postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 roku umorzył on postępowanie egzekucyjne, ustalając jednocześnie koszty postępowania w kwocie 1.106,34 zł, którymi obciążył powoda (dłużnika w sprawie egzekucyjnej). Wobec uprawomocnienia się powyższego postanowienia Komornik Sądowy po dniu jego wydania dokonywał licznych czynności egzekucyjnych czym przerywał bieg terminu przedawnienia (odpowiedź na pozew, k. 30-32).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 grudnia 2013 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. wydał w sprawie Km 8182/13 postanowienie o umorzeniu postępowania na wniosek wierzyciela oraz o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w kwocie 1.106,34 zł, którymi obciążył powoda T. A.. Postanowienie to stało się prawomocne wobec faktu, że żadna ze stron postępowania egzekucyjnego nie złożyła od niego środka zaskarżenia (postanowienie z dnia 17 grudnia 2013 roku k. 33, (...) k. 34-35 w aktach Km 8182/13).

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku M. K. dokonał w dniu 21 stycznia 2015 roku zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. Następnie w dniu 2 lutego 2015 roku za pośrednictwem systemu O. wysłał do (...) S.A. oraz (...) Bank S.A. elektroniczne zapytania o rachunku bankowe należące do T. A.. W piśmie z dnia 11 marca 2015 roku dokonał zajęcia powyższych rachunków bankowych należących do powoda (zajęcie wierzytelności k. 36, zapytania w systemie O. k. 39, k. 40, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego k. 41, k. 43 – w załączonych aktach Km 8182/13).

Kolejno pismem z dnia 15 stycznia 2016 roku Komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. Następnie w dniu 18 / 19 stycznia 2015 roku wysłał do (...) Bank (...) S.A., (...) Bank S.A. oraz (...) S.A. elektroniczne zapytania o rachunku bankowe należące do T. A.. Kolejno pismem z dnia 25 stycznia 2017 roku Komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. Kolejne zapytania do w/w banków zostały wystosowane przez komornika sądowego w dniu 25 stycznia 2017 roku oraz w dniu 15 lutego 2017 roku. Kolejno pismem z dnia 8 września 2017 roku Komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. W dniu 15 września 2017 roku komornik sądowy dokonał zapytania o rachunku bankowe powoda do Banku (...). Kolejne zapytania do (...) S.A. (...) Bank S.A. zostały wystosowane przez komornika sądowego w dniu 9 marca 2018 roku. Pismem z dnia 10 września 2018 roku Komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. Kolejne zapytania do (...) S.A. (...) Bank S.A. zostały wystosowane przez komornika sądowego w dniu 3 lipca 2019 roku. Pismem z dnia 10 września 2019 roku Komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. Pismem z dnia 16 września 2020 roku Komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej powodowi od Naczelnika I Urzędu Skarbowego Ł.. Kolejne zapytania do (...) S.A. i (...) S.A. zostały wystosowane przez komornika sądowego w dniu 2 listopada 2020 roku. W dniu 6 listopada 2020 roku komornik sądowy dokonał zajęcia rachunku bankowego dłużnika w banku (...) S.A. (zajęcie wierzytelności k. 49, zapytanie k. 52, k. 53, k. 54, zajęcie wierzytelności k. 55, zapytania k. 57-59, zajęcie wierzytelności k. 60, zapytanie k. 61, zapytania k. 65-66, zajęcie k. 67, zapytania k. 70-71, zajęcie wierzytelności k. 72, zajęcie wierzytelności k. 73, zapytania 74-45, zajęcie rachunku bankowego k. 77).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów znajdujących się w sprawie oraz załączonych aktach postępowania egzekucyjnego i sądowego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wywiedzione w przedmiotowej sprawie okazało się być niezasadnym w całości.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zasadnie powód T. A. podnosi, że termin przedawnienia ustalonych prawomocnie na rzecz komornika sądowego kosztów egzekucyjnych wnosi 3 lata. Postanowienie komornika sądowego w tym zakresie opatrzone zostało datą 17 grudnia 2013 roku (k. 33 akt komorniczych).

Jednak jak wynika z treści art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się - przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Liczne czynności egzekucyjne były podejmowane przez organ egzekucyjny w sprawie Km 8182/13 w

okresie czasu od dnia 21 stycznia 2015 roku do dnia 6 listopada 2020 roku (czynność egzekucyjna powołana przez powoda w uzasadnieniu pozwu).

Termin przedawnienia należności na rzecz komornika sądowego z tytułu ustalonych przez niego kosztów egzekucji więc w przedmiarowej sprawie nie nastąpił.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 116 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 123 k.c. - orzeczono jak w treści sentencji wyroku z dnia 15 lipca 2021 roku.

Wobec faktu, że po stronie pozwanego komornika sądowego M. K. (wgrywającego w sprawie) nie powstały żadne koszty postępowania, w sentencji wyroku Sąd Rejonowy nie zawarł żadnego rozstrzygnięcia w tym zakresie.

.