

Sygn. akt II 1 Co 176/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny, Sekcja Egzekucyjna

w składzie: przewodniczący sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2020 roku w Łodzi

sprawy z wniosku wierzyciela **Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko dłużnikom **M. Z. i R. Z.**

o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - aktowi notarialnemu sporządzonemu w Kancelarii Notarialnej w Ł. przez S. K. notariusza w Ł., w dniu 22 maja 2019 roku, Rep. A nr 563/2019 i stanowiącemu oświadczenie o poddaniu się egzekucji złożone w trybie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c.

postanawia:

oddalić wniosek.

Sygn. akt II 1 Co 176/20

Dnia 15 kwietnia 2020 roku

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 22 maja 2019 roku przez notariusza w Ł. S. K., Rep. A nr 563/2019 i stanowiącemu oświadczenie o poddaniu się egzekucji złożone w trybie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. przez M. Z. i R. Z..

Zgodnie z art. 777 § 1 pkt. 5 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej do wysokości w akcie wprost określonej albo oznaczonej za pomocą klauzuli waloryzacyjnej, gdy w akcie wskazano zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku, jak również termin, do którego wierzyciel może wystąpić o nadanie temu aktowi klauzuli wykonalności.

W judykaturze Sądu Najwyższego wskazuje się, że formą aktu notarialnego muszą być objęte wszystkie istotne elementy czynności prawnej – oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji, w tym oznaczenie stosunku prawnego, z którego wynika egzekwowany na podstawie tego tytułu obowiązek. Zatem w ramach kognicji wyznaczonej istotą postępowania klauzulowego, Sąd obowiązany jest do badania przesłanek formalnych aktu notarialnego (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2017 roku, III CZP 10/17).

Dłużnicy M. i A. małżonkowie Z. na podstawie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. zobowiązali się do zapłaty na rzecz wierzyciela, wymaganego zobowiązania wynikającego z Umowy Kredytu Hipotecznego i Rozwiązania Umowy, z ograniczeniem do kwoty 348.840,00 złotych, przy czym wykonanie obowiązku uzależnione jest od złożenia przez Bank pisemnego oświadczenia, że wezwał ich do zapłaty oraz że nie doszło do spłaty wymaganego zobowiązania wobec banku w związku z zawartą umową. W akcie wskazano również możliwość wystąpienia przez wierzyciela o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności do dnia 22 maja 2021 roku. Po zbadaniu przez Sąd treści aktu notarialnego w zakresie wskazanym powyżej należy dojść do przekonania, że ustawowe przesłanki formalne zostały spełnione.

Jednakże zgodnie z art. 786 § 1 k.p.c. jeżeli wykonanie tytułu egzekucyjnego jest uzależnione od zdarzenia, które udowodnić powinien wierzyciel, sąd nada klauzulę wykonalności po dostarczeniu dowodu tego zdarzenia w formie dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Nie dotyczy to wypadku, gdy wykonanie jest uzależnione od równoczesnego świadczenia wzajemnego, chyba że świadczenie dłużnika polega na oświadczeniu woli. Wierzyciel przedstawił Sądowi kserokopię aktu notarialnego z dnia 22 maja 2019 roku, Rep. A nr 563/2019 sporządzonego przed notariuszem S. K. w Kancelarii Notarialnej w Ł., który to egzemplarz został poświadczony za zgodność z oryginałem przez emerytowanego notariusza w W. Z. W..

Tytuł egzekucyjny w postaci aktu notarialnego winien zostać przedstawiony Sądowi w formie oryginału odpisu notarialnego, a nie w formie poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Biorąc pod uwagę, że postępowanie klauzulowe jest postępowaniem sformalizowanym - nie zostały spełnione przesłanki nadania klauzuli wykonalności w rozumieniu powołanych powyżej przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Z/

odpis uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy (pracownikowi banku) z pouczeniem o zażaleniu (II instancja);