

Sygn. akt II 1 Cz 95/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny, Sekcja Egzekucyjna

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Braczkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 15 stycznia 2021 roku w Ł.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Ł. A. R., w sprawie Km 115/13

przeciwko S. K., K. K. i B. K.

ze skargi wierzyciela na czynności komornika sądowego

w przedmiocie zażalenia wierzyciela na postanowienie z dnia 30 października 2020 roku, o utrzymaniu w mocy orzeczenia referendarza sądowego w całości

postanawia:

1. odrzucić zażalenie;
2. zwrócić na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwotę 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych) uiszczoną tytułem opłaty od zażalenia w dniu 8 grudnia 2020 roku i zaksięgowaną pod pozycją 500067912716.

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2020 roku (data nadania w UP) wierzyciel złożył zażalenie na postanowienie tut. Sądu z dnia 30 października 2020 roku, o utrzymaniu w mocy orzeczenia referendarza sądowego w całości, wydane w sprawie II 1 Co 1962/20.

W myśl art. 767⁴ § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. W postępowaniu egzekucyjnym zostały precyzyjnie określone przypadki, w których postanowienia sądu podlegają zaskarżeniu. (por. uchw. SN z 6.11.2008 r., III CZP 106/08, niepubl.). Skarżącemu nie przysługuje zażalenie na postanowienie z dnia 30 października 2020 roku, o utrzymaniu w mocy orzeczenia referendarza sądowego w całości, wydane w sprawie II 1 Co 1962/20. Sąd rozpoznający bowiem skargę na orzeczenie referendarza sądowego działa jako sąd II instancji stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu, co wynika wprost z treści art. 767 ze znaczką 3a par. 3 k.p.c.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Stosownie do treści art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z dnia 1 września 2005 r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) Sąd z urzędu zwraca stronie różnicę między opłatą pobraną od strony a opłatą należną.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Z/

1. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć:

- pełn. wierzyciela - bez pouczenia o zażaleniu;

2. po uprawomocnieniu się postanowienia, skierować do Oddziału (...), celem wykonania punktu 2;

3. zakreslić numer w Rep. Cz.