

Sygnatura akt II1 Co 1298/22

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, Sekcja Egzekucyjna przy II Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2022 w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela W. P.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. R. w sprawie Km 503/19

przeciwko dłużnikowi P. R.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

ze skargi na czynność komornika sądowego

na skutek skargi dłużnika na orzeczenie referendarza sądowego wydane w dniu 23 maja 2022 roku w sprawie o sygnaturze akt II 1 Co 497/22

postanawia:

1. zwolnić dłużnika P. R. od kosztów sądowych w zakresie opłaty od skargi na orzeczenie referendarza sądowego w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
2. utrzymać zaskarżone orzeczenie referendarza sądowego w mocy w całości.

Sygnatura akt II 1 Co 1298/22

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 roku

Postanowieniem z dnia 23 maja 2022 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi odrzuciła skargę dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. R. w sprawie Km 503/19 wobec nieuzupełnienia przez skarżącego w terminie zakreślonym przez Sąd braków formalnych i fiskalnych skargi w postaci: uiszczenia opłaty od skargi na czynność komornika sądowego, złożenie odpisu skargi oraz precyzyjnego wskazania czynności komornika sądowego, której skarga złożona w przedmiotowej sprawie dotyczyła. Jak wynika z uzasadnienia postanowienia z dnia 23 maja 2022 roku wydanego przez referendarza sądowego - braki fiskalne i formalne skargi nie zostały przez dłużnika uzupełnione w terminie, a jedynie złożył on do sprawy nowe pisma. Dalej w treści uzasadniania sporządzonego przez referendarza sądowego do spornego postanowienia z dnia 23 maja 2022 roku wskazano, że referendarz sądowy – po weryfikacji tytułu wykonawczego i analizie akt egzekucyjnych - nie stwierdziła żadnych podstaw do podjęcia czynności nadzorczych w toku postępowania Km 503/19 (postanowienie wydane w sprawie II 1 Co 497/22 w dniu 23 maja 2022 roku - k. 23).

W dniu 4 czerwca 2022 roku (w ustawowym terminie), na powyższe postanowienie skargę wniósł dłużnik. Podniósł on w jej treści szereg zarzutów pod adresem działań komornika sądowego A. R. w toku egzekucji i zarzutów pod adresem tytułu wykonawczego będącego podstawą prowadzenia jej przeciwko niemu (skarga na orzeczenie referendarza sądowego k. 26).

Wierzyciel nie złożył odpowiedzi na skargę (zarządzenie k. 35, (...) k. 38).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Skarga dłużnika na orzeczenie referendarza sądowego nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań merytorycznych w przedmiotowej sprawie wskazać należy, że sąd rejonowy rozpoznający skargę na orzeczenie jako sąd drugiej instancji działa jedynie w granicach zaskarżenia (art. 378 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. w związku z art. 767 ze znaczkim 3a § 3 k.p.c.). Sąd ten nie może również wychodzić poza merytoryczną treść orzeczenia referendarza sądowego, którym w przedmiotowej sprawie było postanowienie o odrzuceniu skargi na czynność komornika sądowego na skutek braku uzupełnienia jego braków fiskalnych i formalnych. Jedynie więc prawidłowość takiego rozstrzygnięcia referendarza sądowego było przedmiotem rozważań sądu drugiej instancji. Inne twierdzenia i wnioski dłużnika zawarte w jego wniosku o sporządzenie uzasadnienia do postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 roku pozostaną bez dalszych i szerszych rozważań.

Analiza akt przedmiotowej sprawy pozwoliła na przyjęcie, że orzeczenie referendarza sądowego z dnia 23 maja 2022 roku odpowiada prawu. W aktach tych sąd bowiem nie ujawnił, aby dłużnik uzupełnił braki fiskalne i formalne złożonej przez niego skargi na czynność komornika sądowego. Zarządzenie w przedmiocie wezwania go do ich uzupełnienia zostało mu doręczone w dniu 25 kwietnia 2022 roku. W ich uzupełnieniu dłużnik złożył jedynie odpis skargi i pismo procesowe, w którym wskazywał na szereg nieprawidłowości w działach komornika sądowego, kilka kwestionowanych przez niego czynności w toku egzekucji w tym dokonanych w 2020 roku. Braki fiskalne skargi nie zostały jednak przez dłużnika uzupełnione. Nie wskazał on również w sposób precyzyjny czynności komornika sądowego, której dotyczyła jego skarga z dnia 1 grudnia 2021 roku złożona do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Za niewykraczające należy w tym zakresie wskazać powołanie przez dłużnika szeregu kwestionowanych czynności w toku całego trwania egzekucji, gdyż środek zaskarżenia jakim jest niewątpliwie skarga na czynność komornika sądowego winna wskazywać tę czynność w sposób precyzyjny i zindywidualizowany. Każda zaś czynność komornika sądowego podlega odrębnemu zaskarżeniu.

Wobec nieuzupełnienia przez dłużnika braków fiskalnych skargi na czynność komornika sądowego i wszystkich jej braków formalnych, zasadnie referendarz sądowy – na podstawie art. 767 ze znaczkim 3 k.p.c. odrzuciła złożoną przez niego skargę na czynność komornika sądowego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 767 3a k.p.c. Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie – w punkcie 2 sentencji postanowienia.

Wobec trudnej sytuacji materialnej dłużnika Sąd zwolnił go od kosztów sądowych w zakresie opłaty do skargi na orzeczenie referendarza sądowego – w punkcie 1 sentencji postanowienia.